

BESLUTNINGSREFERAT



11. møde i Implementeringsrådet

Mødet blev afholdt onsdag den 26. september hos SMVdanmark

1. Velkomst v. formanden

2. Drøftelse af Implementeringsrådets indsatser

- a. Tidlig interessevaretagelse: afrapportering fra rådets arbejdsgruppe og præsentation af forslag til anbefalinger til den kommende EU-kommission (bilag 1)
- b. Implementering af ny EU-regulering (bilag 2)
- c. Nabotjek af eksisterende regulering (bilag 3)

3. Tilbagemeldinger fra IU

4. Kommunikation og presse

- a. Redegørelse til Folketinget
- b. Kommunikation efter dagens møde
- c. Cases og virksomhedseksempler

5. Deltagelse af beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen

- a. Indledning ved ministeren
- b. Præsentation af IR-arbejdsgruppens indsats ved gruppeformanden

6. Eventuelt

Deltagelse ved suppleant

Torben Weiss Garne deltog som suppleant for Per Bremer Rasmussen, Forsikring og Pension.

Vagn Jelsøe deltog som suppleant for Forbrugerrådet TÆNK

Til pkt. 1: Velkomst ved formanden

Formanden bød velkommen til nyt medlem Dorte Gram Nybroe fra DI, som overtager Tine Roeds plads i rådet.

Formanden bød endvidere velkommen til Maria Schack Vindum, der er ny direktør i Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering.

Til pkt. 2: Drøftelse af Implementeringsrådets indsatser

2.a Tidlig interessevaretagelse: afrapportering fra rådets arbejdsgruppe og præsentation af forslag til anbefalinger til den kommende EU-kommission

- Formanden orienterede om, at Danmarks Naturfredningsforening på opfordring fra Forbrugerrådet TÆNK har afgivet høringssvar om arbejdsgruppens forslag, og at Det Økologiske Råd bakker op til høringssvaret. Implementeringsrådet har taget høringssvaret til efterretning.
- Formanden kvitterede for det store arbejde, der er udført i rådets arbejdsgruppe om anbefalinger til den kommende EU-Kommission hen over sommeren. Gruppen har udarbejdet 12 konkrete forslag samt et overliggende notat til regeringen med anbefalinger til, hvad den kommende EU-Kommission bør fokusere på i sit arbejdsprogram.
- Formanden gav dernæst ordet til Lasse Hamilton fra Dansk Erhverv, der har været formand for arbejdsgruppen.
- Lasse Hamilton forklarede, at gruppen har arbejdet med forslag indenfor de fire overordnede temaer regelforenkling, bedre regulering, indre marked og håndhævelse.
- Dernæst fremlagde Lasse Hamilton og Dorte Gram Nybroe fra DI det overliggende notat og de 12 anbefalinger, som rådet behandlede enkeltvis.
 - Det overliggende notat:
 - Notatet blev vedtaget.
 - I tredje afsnit fjernes " og håndhævelse" samt "*[såsom det arbejdsmarkedspolitiske]*". Sidste del af afsnittet er derfor således: "*Samtidigt har Juncker-Kommissionen gjort en betydelig indsats i forhold til at sikre bedre brug af evaluering og konsekvensvurdering. Samlet set har Kommissionen haft en intention om at opfylde Kommissionsformand Junckers målsætning om at være "Big on big things and small on small things. Det lykkedes på de fleste områder, men på andre områder er Kommissionen ikke nået i mål."*
 - Under overskriften "Indre marked" korrigeres henvisningen til anbefalingerne, således at den afsluttende sætning nu lyder: "*Endelig bør der gøres en særlig indsats for at fremme adgangen til offentlige udbud på tværs af EU-*

landene. Anbefalingerne 5 og 7-10 omhandler disse områder."

- Det afsluttende afsnit "Opsamling" slettes fra notatet.
- Forslag 1. Forbedringer til REFIT Platformen
 - Forslaget blev vedtaget.
 - Under afsnittet "Begrundelse" præciseres henvisningen i den afsluttende parentes "Høring af Platformen ifm. evalueringer og arbejdsprogram" så den nu lyder: "*(Se i øvrigt IR-arbejdsgruppens forslag om offentlige høringer samt forslag evalueringer – forslag nr. 4 og 6)*"
 - Under afsnittet "Retning/holdning" præciseres henvisningen i den afsluttende parentes "Formaliseret høring af Platformen i forbindelse med evalueringer og udarbejdelse af arbejdsprogram" så den nu lyder: "*(Se i øvrigt IR-arbejdsgruppens forslag om offentlige høringer samt forslag evalueringer – forslag nr. 4 og 6)*"
 - Under afsnittet "Berørte virksomheder" indsættes der relevant kildehenvisning til Danmarks statistik.
- Forslag 2. Transparent implementering på tværs af EU-landene
 - Forslaget blev vedtaget.
 - Under afsnit om "Retning/holdning" ændres formuleringen af tredje afsnit, første sætning til: "*Anbefalingen om principper for god implementering er også i sammenhæng med det forhenværende Stoiber-udvalgs checkliste for god implementering af EU-lovgivning*"
 - Under "Igangværende dansk indsats" tilføjes: "*, herunder i hvilket omfang Danmark som medlemsstat selv meddeler sig overfor Kommissionen omkring den nationale implementering.*"
- Forslag 3. Lovkvalitet og konsekvensvurderinger
 - Forslaget blev vedtaget.
 - Under afsnit om "Retning/holdning", femte punkt, slettes følgende; "*og ikke etablerer en rimelig kausal sammenhæng mellem de foreslåede regler og de ønskede effekter*".

- Under afsnit om "Retning/holdning", sjette punkt, tilføjes ordet "mere", således at den første sætning nu lyder: "*RSB bør gøres til en mere uafhængig enhed.*"
 - Under afsnit om "Retning/holdning", ottende punkt, ændres ordet "skal" til "bør" efter andet komma.
- Forslag 4. Bedre offentlige høringer
 - Forslaget blev vedtaget.
- Forslag 5. Bedre notifikationssystemer
 - Forslaget blev vedtaget.
- Forslag 6. Evalueringer og fitness checks
 - Forslaget blev vedtaget.
- Forslag 7. Bevar 'Ny metode'
 - Forslaget blev vedtaget.
 - Under afsnittet "Begrundelse" indsættes følgende tekst efter første afsnit: "*Tilgængelighedsdirektivet er et eksempel, hvor Kommissionen afviger markant fra "ny metode". Her har man tilføjet, at tjenesteydelser skal CE-mærkes, hvilket umiddelbart ikke er muligt, da CE-mærket udelukkende relaterer sig til produkter og ikke services. Desuden foreslår direktivet, at fabrikanter der ønsker en undtagelse for at opfylde direktivets krav skal notificere disse undtagelser til markedsovervågningsmyndighederne i alle de lande, hvor produktet markedsføres, hvilket reelt påfører virksomheder markante administrative byrder.*"
- Forslag 8. Nationale informationsportaler
 - Forslaget blev vedtaget.
- Forslag 9. Et effektivt klagesystem (SOLVIT)
 - Forslaget blev vedtaget.
- Forslag 10. Velfungerende marked for offentlige udbud
 - Forslaget blev vedtaget.
- Forslag 11. Innovation og digitalisering drevet af bedre regulering

- Forslaget blev vedtaget. Under afsnittet "Introduktion af den overordnede problemstilling" slettes ordet "*Fintech*" i sidste afsnit.
- Forslag 12. Håndhævelse
 - Forslaget blev vedtaget.
 - Under afsnittet "Begrundelse" indsættes som nyt afsnit 2: *"Den nuværende Kommission har kommunikeret, at den i højere grad ønsker at 'anvende sin skønsbeføjelse til at målrette og prioritere sin håndhævelsesindsats', og også her vil skønne ift. EU's politiske målsætninger. Imidlertid er det ikke nærmere fremsat på hvilket grundlag sådanne skøn foretages."*
 - Under "Retning/holdning" indsættes der i afsnittet "Mangelfuld håndhævelse fra Kommissionen over for medlemslandene" et nyt punkt med følgende ordlyd: *"Kommissionen bør begrunde sine skøn og prioriteringer i håndhævelsesindsatserne."*
 - Under "Retning/holdning" indsættes der i afsnittet "Mangelfuld håndhævelse over for tredjelande" et nyt punkt med følgende ordlyd: *"Danmark bør sideløbende arbejde for, at der findes en løsning på WTO niveau, der skaber enighed om de internationale regler for e-handel og sikrer, at EU-virksomheder sikres lige konkurrence i forhold til ikke-EU-virksomheder, der markedsfører produkter med henblik på salg i EU"*
- Implementeringsrådet besluttede, at man som tillæg til pakken med notatet og de 12 anbefalinger til regeringens Implementeringsudvalg, vil udarbejde et kort, overordnet, politisk skriv, som oversendes til udvalget sammen med det øvrige materiale. Desuden skal sekretariatet se på muligheden for at lave en forkortet udgave af forslagene med mere fokus på den grafiske fremstilling, som kan benyttes af Implementeringsrådet og dets medlemmer i den videre kommunikation
- Det bearbejdede materiale og det korte skriv vil sætte særligt fokus på anbefaling nr. 2, 11 og 12.
- Det blev desuden anbefalet, at forslagene oversættes til engelsk.

2.c Nabotjek af eksisterende regulering

- Implementeringsrådet behandlede et forslag til nabotjek af eksisterende regulering. Forslaget, som omhandlede overimplementering af finanspagten i budgetloven, gik ikke videre.
- LO ønskede, at forslaget skulle være gået videre.

2.b. Implementering af ny EU-regulering

- Implementeringsrådet behandlede 6 implementeringsplaner med tilhørende forslag til anbefalinger.
- Efter opfordring fra Forbrugerrådet TÆNK er en række grønne organisationer, samt Plastindustrien, blevet hørt om implementeringsplanerne for hhv. Bygningsdirektivet, Emballagedirektivet og Affaldsdirektivet. Der er ikke modtaget høringsvar til implementeringsplanerne.
- Formanden forklarede, at der er et 'hul' i nummereringen af implementeringsplaner, hvilket skyldes, at implementeringsplan nr. 3 vedrørende skattetvistbilæggelser er udgået af mødematerialet. Skatteministeriet gjorde desværre sent opmærksom på, at et lovudkast for implementeringen af direktivet har været i høring henover sommeren, og at der nu er lukket for høringsvar. Det er derfor ikke længere relevant for rådet at komme med anbefalinger på dette tidspunkt i processen.
- Formanden oplyste endvidere om, at han på denne baggrund agter at sende et brev til Skatteministeriets ledelse for at understrege vigtigheden af at inddrage Implementeringsrådet, inden lovforslag, der vedrører EU-implementering, sendes i offentlig høring.
 - Forslag 1: Kræftdirektivet
 - Forslaget blev vedtaget.
 - Forslag 2: Bygningsdirektivet
 - Forslaget blev vedtaget.
 - I anden anbefaling til implementeringsplanen slettes første afsnit.
 - Forslag 4: Ændring af direktiv 2011/16/EU for så vidt angår obligatorisk automatisk udveksling af oplysninger på beskatningsområdet i forbindelse med indberetningspligtige grænseoverskridende ordninger
 - Forslaget blev vedtaget.
 - Sekretariatet sammenskriver de indkomne forslag forud for oversendelsen til Skatteministeriet.

- Forslag 5: Ændring af direktiv 2006/112/EF og 2009/132/EF for så vidt angår visse momsforpligtelser i forbindelse med levering af ydelser og fjernsalg af varer.
 - Forslaget blev vedtaget.
 - I sidste afsnit, 3. linje slettes følgende linje: *"og selv varer til en værdi af 1 kr. skal pålægges moms."*

- Forslag 6: Emballagedirektivet
 - Forslaget blev vedtaget
 - LO gjorde opmærksom på, at 3F gerne vil inddrages i det videre arbejde med implementeringen af direktivet.

- Forslag 7: Affaldsdirektivet
 - Forslaget blev vedtaget.
 - Under punkt 1 på sidste side, 2. pkt., tilføjes sætningen *"ift. beregning af genanvendelsesprocenten."*
 - LO gjorde opmærksom på, at 3F gerne vil inddrages i det videre arbejde med implementering af direktivet.

- Forslag 8: Direktiv om ændring af direktiv 2000/53/EF om ud-rangerede køretøjer, 2006/66/EF om batterier og akkumulatorer og udtjente batterier og akkumulatorer og 2012/19/EU om affald af elektrisk og elektronisk udstyr.
 - Sekretariatet har ikke modtaget nogen bemærkninger til den udsendte implementeringsplan, hvorfor direktivet ikke har fremgået af dagsordenen.
 - SMVDanmark bemærkede, at man efterfølgende er blevet opmærksom på en ny problemstilling i forhold til direktivet om batterier og akkumulatorer og udtjente batterier og akkumulatorer efter fristens udløb. På den baggrund ønsker man, at Implementeringsrådet vedtager en anbefaling til implementeringsplanen.
 - Forslaget blev vedtaget.

Til punkt 3. Tilbagemeldinger fra IU

- Ida Hannibal fra Beskæftigelsesministeriet orienterede om, at Implementeringsudvalget har holdt møde den 30. august 2018 og den 25. september 2018. Der er på baggrund af de to møder en samlet besvarelse på vej til Implementeringsrådet.

- Minister for Ligestilling, Nordisk samarbejde og Fiskeri Eva Kjer Hansen og Minister for Miljø- og Fødevarer Jakob Ellemann-Jensen er indtrådt som medlemmer i Implementeringsudvalget.
- Der er igangsat en opgørelse over IU's resultater. Formanden har udsendt mail med ønske om, at Implementeringsrådet bidrager med eksempler og cases til opgørelsen.
- Der er nedsat en interministeriel arbejdsgruppe om håndhævelses-spørgsmålet. Ida Hannibal varslede rådet om, at der kan komme separate høringer herfra vedrørende medlemmernes erfaringer.
- Endelig orienterede Ida Hannibal om, at EU-Kommissionens evalueringen af REFIT platformen er afsluttet. Der er i den sammenhæng sendt et høringssvar fra regeringen. Der er pt. en åben offentlig høring med frist den 23. oktober 2018 vedrørende den samlede better regulation dagsorden. https://ec.europa.eu/info/consultations/public-consultation-stocktaking-commissions-better-regulation-approach_en. Erhvervsministeriets specialudvalg vil i den sammenhæng blive inddraget.

Til punkt 4. Kommunikation og presse

4.1 Redegørelse til Folketinget

- Formanden orienterede om, at han i foråret har givet en beretning til Folketinget. Redegørelsen er nu blevet offentliggjort og omdelt til Implementeringsrådet i papirformat. Den vil også blive gjort tilgængelig for rådet i Filkassen.

4.2 Kommunikation efter dagens møde

- Formanden opfordrede til, at rådets anbefalinger til den kommende EU-Kommission kommunikeres ud af rådet, når forslagene er oversendt til IU. Sekretariatet vil samtidigt udgive en nyhed på hjemmesiden i forbindelse med offentliggørelsen af beslutningsreferatet.
- Formanden orienterede om, at han er blevet kontaktet af PolicyWatch, som har udgivet en artikel om rådets arbejde den 26. september.

4.3 Cases og virksomhedseksempler

- Formanden opfordrede medlemmerne til at indsende bidrag til Implementeringsudvalgets opgørelse over effekterne af de fælles indsatser. Han understregede, at det er vigtigt for rådets fortsatte arbejde at udbrede de gode resultater, som rådets og udvalgets arbejde bibringer.

Til punkt 5 Deltagelse af beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen

- Formanden bød beskæftigelsesministeren velkommen og takkede ministeren for igen at komme på besøg i Implementeringsrådet.

5.1. Indledning ved ministeren

- Ministeren kvitterede for det gode samarbejde og understregede, at det er vigtigt, at vi fra dansk side giver indspil til ny Kommission meget tidligt i processen. Derfor er der igangsat et arbejde på tværs af ministerierne for at indsamle forslag i forhold til den kommende EU-Kommissions dagsorden.
- Ministeren oplyste derudover, at IU arbejder med at kvantificere, hvad regeringens indsats mod overimplementering har bidraget med i forhold til at lette virksomhedernes byrder og forsøge at sætte kroner og ører på arbejdets effekt. Ministeren forventer at kunne offentliggøre en opgørelse inden udgangen af året.
- Ministeren afsluttede sit oplæg med at påpege vigtigheden af den kontinuerlige indsats imod overimplementering, der igennem de seneste 3 år har været fra politisk side og ved Implementeringsrådets aktive deltagelse.

5.2. Præsentation af IR-arbejdsgruppens indsats ved gruppeformanden

- Lasse Hamilton præsenterede kort arbejdsgruppens 12 anbefalinger til en ny EU-kommission for ministeren.
- I forlængelse heraf blev der gennemført en bordrunde, hvor medlemmerne kommenterede på arbejdet vedrørende den kommende EU-Kommission og IR's øvrige arbejde.
- Formanden takkede ministeren for hans deltagelse og store engagement i arbejdet.

Til Punkt 7. Eventuelt

- Formanden takkede for et godt møde og oplyste, at næste møde er hos Finans Danmark den 4. december 2018, kl. 9-12. Sidste dato for at indsende forslag til mødet er onsdag den 31. oktober 2018.

Til regeringens EU-Implementeringsudvalg
Formand beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen

Styrelsen for
Arbejdsmarked
og Rekruttering

Njalsgade 72A
2300 København S
T: 72 21 74 00
E: star@star.dk

www.star.dk

Dato: 1. oktober 2018

J. Nr. 18/06718

Oversendelsesbrev fra Implementeringsrådet

Jeg vil på vegne af Implementeringsrådet gerne takke dig for din deltagelse på vores Implementeringsrådsmøde i sidste uge. Vi sætter stor pris på den gode og direkte dialog og på dit store engagement i vores arbejde.

Vi takker for dine tilbagemeldinger på mødet, blandt andet om regeringens arbejde for at håndhævelse og efterlevelse af fælles EU-regler bliver prioriteret i EU. Det ligger rådet meget på sinde, og vi følger gerne tæt med i arbejdet med den tværminterielle arbejdsgruppe for ensartet håndhævelse.

På vegne af Implementeringsrådet sender jeg hermed rådets samlede anbefalinger til den kommende EU-Kommission, som blev vedtaget på vores møde den 26. september (bilag 1). Materialet indeholder først og fremmest en kort beskrivelse af formålet med forslagene samt rådets ambitioner om et styrket EU-samarbejde ført an af EU-Kommissionen (bilag 1A). Derudover følger i alt 12 anbefalinger til tidlig interessevaretagelse samt et forsidepapir (bilag 1B). Alle anbefalinger er tværgående og vedrører regelforenklning, bedre regulering, indre marked og håndhævelse.

Et samlet Implementeringsråd anbefaler, at de udarbejdede anbefalinger støttes af Implementeringsudvalget og videre bruges i regeringens indspil til den kommende Kommissions prioriteter og arbejdsprogram.

Endeligt takker rådet for den tilbagemelding, som vi har modtaget fra udvalget som afrapportering fra udvalgets møder den 26. april og 7. juni. I forbindelse med udvalgets afrapporteringer er der et ønske fra rådet om, at rådet orienteres, når en beslutning eller handling iværksættes på baggrund af anbefalingerne fra rådet. Jeg bakker op om rådets ønske, da en rettidig orientering og endelig opfølgning kan bidrage til større transparens af de endelige resultater.

Venlig hilsen

Implementeringsrådet / Paul Møllerup

1. oktober 2018

Lige vilkår

Indspark fra Implementeringsrådet til den danske regering vedr. prioriteringer for den kommende EU-Kommission 2019-24

Implementeringsrådet har i sine første 2½ år haft fokus på, hvordan EU-reguleringen kan implementeres bedre i Danmark. Med anbefalingerne til prioriteringer for den kommende EU-Kommission, vender vi det udgangspunkt på hovedet. Vi har i Danmark tradition for at leve op til de regler og forpligtelser, der følger af de fælles beslutninger fra EU. Men vi oplever ikke, at danske virksomheder konkurrerer på lige vilkår i EU. Og vi er bekymrede over, at EU-Kommissionen ikke altid gør nok for at sikre lige vilkår for europæiske virksomheder medlemslandene imellem.

Implementeringsrådet oversender 12 konkrete anbefalinger, som vi mener, den danske regering bør arbejde for at få prioriteret i arbejdsprogrammet for den kommende EU-Kommission. Alle anbefalingerne er tværgående og vedrører regelforenkling, bedre regulering, et mere velfungerende indre marked og håndhævelse. Nogle har fokus på at få EU-Kommissionen til at arbejde efter mere stringente metoder og processer, når den foreslår ny regulering eller evaluerer på den bestående. Andre er der mere politik i. Alle anbefalingerne er vigtige og relevante, men skal vi fremhæve tre principielt vigtige anbefalinger, vil det være:

Fælles principper for transparent og god implementering på tværs af medlemslandene

Vi kan konstatere, at det ofte har mindst lige så stor betydning, hvordan EU-reguleringen implementeres i de enkelte medlemslande som selve indholdet af reguleringen. At arbejde for at sikre en transparent proces omkring implementeringen, som arbejdet i Implementeringsrådet og Implementeringsudvalget er udtryk for - sammen med regeringens fem principper for god EU-implementering - tåler at blive udbredt til alle medlemslandene. Implementeringsrådet foreslår derfor, at den danske regering sætter sig i spidsen for at sikre, at EU-Kommissionen udvikler en vejledning eller principper for god implementering, der gælder på tværs af medlemslandene.

EU-reguleringen skal implementeres og håndhæves i alle medlemslande

Lige vilkår i EU fordrer, at alle medlemslande lever op til deres forpligtelser, og at EU-Kommissionen tager ansvar for at sikre, at det rent faktisk sker. Sker det ikke, fører det til mangel på respekt for EU som et regelbaseret samarbejde. Den nuværende EU-Kommission baserer sin håndhævelsesindsats på skøn i forhold til egne politiske målsætninger. Den danske regering bør arbejde for, at den kommende EU-Kommission tager sin rolle som "traktatens vogter" alvorligt, og at den langt mere håndfast sikrer håndhævelse af gældende EU-regulering i medlemslandene baseret på en transparent vurdering af, hvor håndhævelsen har den største positive effekt for borgere og virksomheder i Europa.

Bedre rammer for innovation og digitalisering i EU

Regulering kan være en drivkraft for innovation og digitalisering, hvis lovgivningen er veludarbejdet, fleksibel og løbende opdateret. Regulering, der indeholder for detaljerede krav eller er forældet og ude af trit med markedsudviklingen, kan omvendt virke som en barriere. Innovationsvenlig og digitaliseringsparat lovgivning er et direkte konkurrenceparameter, når europæiske virksomheder konkurrerer med globale giganter på det digitale område. Den danske regering bør sikre styrket fokus på fremtidssikret og digitaliseringsparat EU-regulering. Innovationsprincippet og de fem principper for agil erhvervsrettet regulering skal derfor være en aktiv del af den kommende EU-Kommissions arbejde med ny EU-regulering.

Anbefalinger: tidlig interessevaretagelse

Forslag vedtaget på møde i Implementeringsrådet den 26. september 2018.

Nr.	Titel/emne	Ministerium
X	Forsidepapir til de samlede anbefalinger	Alle ministerier
1	Forbedringer til REFIT Platformen	Alle ministerier
2	Transparent implementering på tværs af EU-landene	Erhvervsministeriet
3	Lovkvalitet og konsekvensvurderinger	Alle ministerier
4	Bedre offentlige høringer	Erhvervsministeriet
5	Bedre notifikationssystemer	Erhvervsministeriet og Miljø- og Fødevarerministeriet
6	Evalueringer og fitness checks	Erhvervsministeriet
7	Bevar 'Ny metode' (s. 25-27)	Erhvervsministeriet
8	Nationale informationsportaler	Erhvervsministeriet og Beskæftigelsesministeriet
9	Et effektivt klagesystem (SOLVIT)	Erhvervsministeriet
10	Velfungerende marked for offentlige udbud	Erhvervsministeriet
11	Innovation og digitalisering drevet af bedre regulering	Erhvervsministeriet
12	Håndhævelse	Alle ministerier

Implementeringsrådets anbefalinger til den kommende EU-Kommission

Implementeringsrådet besluttede på rådsmødet den 31. maj 2018 at nedsætte en arbejdsgruppe, med det formål at udarbejde forslag til anbefalinger til den kommende EU-Kommissions prioriteter og arbejdsprogram. Anbefalingerne er baserede på horisontale emner, som f.eks. regelforenkling, bedre regulering, indre marked og håndhævelse.

Med disse anbefalinger, ønsker Implementeringsrådet at sætte fokus på områder inden for det europæiske samarbejde, som kan forbedres til gavn for erhvervslivet, miljøet, forbrugerne, lønmodtagere og arbejdsmarkedet m.v. Forudsætningen for anbefalingerne er, at de ikke medfører flere byrder for erhvervslivet, en lavere grad af beskyttelse for forbrugere, borgere, miljøet, arbejdsmarkedet eller andre bredere samfundsrelevante forhold. Anbefalingerne bør derfor være i dansk interesse og støttes således også af et samlet Implementeringsråd.

Den siddende EU-Kommission (Juncker-kommissionen) havde en ambition om at fremsætte mindre lovgivning, bedre og mere koordineret lovgivning, samt sikre en mere målrettet håndhævelsesindsats. Desuden har man arbejdet for et mere velfungerende indre marked. Dette arbejde er delvist lykkedes, og Juncker-Kommissionen har fremsat væsentligt færre forslag end tidligere EU-Kommissioner. Samtidigt har Juncker-Kommissionen gjort en betydelig indsats i forhold til at sikre bedre brug af evaluering, konsekvensvurdering. Samlet set har Kommissionen haft en intention om at opfylde Kommissionsformand Junckers målsætning om at være "Big on big things and small on small things". Det lykkedes på de fleste områder, men på andre områder er Kommissionen ikke nået i mål.

Der er imidlertid fortsat en række områder, hvor det europæiske samarbejde kan forbedres. At den danske regering går forrest i dette arbejde vil ikke alene være godt for Danmark, men også bidrage til at øge troværdighed og opbakning til EU-systemet i det hele taget.

Nedenfor gennemgås de overordnede temaer for Implementeringsrådets anbefalinger til den kommende EU-Kommission, og de specifikke anbefalinger følger i bilag 1.

Temaer for anbefalingerne

Konkret er anbefalingerne udarbejdet inden for følgende 4 områder:

- 1) Regelforenkling
- 2) Bedre regulering
- 3) Indre marked
- 4) Håndhævelse

Nedenfor præsenteres de udfordringer, som er drøftet i Implementeringsrådet, samt de konkrete løsningsforslag, som rådet foreslår.

Regelforenkling

I Danmark har vi siden 2012 haft Virksomhedsforum for Enklere Regler, som et rådgivende organ for regeringens arbejde med erhvervsrettet afbureaukratisering. Det har igennem længere tid været et dansk ønske om at overføre et lignende system til europæisk niveau.

REFIT Platformen blev oprettet i 2015, som en del af Kommissionens dagsorden for bedre regulering. Platformen understøtter en forenkling af EU-lovgivningen, og en reduktion af regelbyrden, til gavn for borgerne, erhvervslivet og de offentlige myndigheder. Byrder for erhvervslivet skal vurderes i forhold til det formål, som reguleringen skal varetage.

Tiltaget er meget positivt og bør fortsætte under den kommende Kommission. Forbedringer af REFIT Platformens processer og tilbagemeldinger vil imidlertid kunne fremme Platformens resultater, og dermed bidrage betragteligt til at realisere målet om reduktion af regelbyrder fra europæisk lovgivning. Anbefaling 1 beskriver hvilke konkrete tiltag, der kan sikre dette.

Bedre regulering

Lovkvalitet er vigtigt. Det må rimeligvis forventes, at lovgivning tjener det formål, der er meningen med den. I den sammenhæng er det vigtigt, at konsekvenserne af lovgivningen vurderes grundigt, og at resultaterne er åbent tilgængelige for beslutningstagere og interessenter. Herunder er det naturligvis afgørende, at de rette interessenter og offentligheden høres på en måde, der er egnet til at kvalificere lovgivningen. Der skal samtidigt også fokus på, at den eksisterende EU-regulering løbende bliver evalueret og forenklet, hvorved det sikres, at reguleringen er aktuel og følger markedsudviklingen. Anbefalingerne 3,4 og 6 beskriver konkrete tiltag og best practices, der kan sikre bedre regulering på tværs af fagområder.

Digitalisering fylder stadig mere og mere for både virksomheder og offentlige myndigheder. Der skal være et styrket fokus på fremtidssikret og digitaliseringsparat EU-regulering, der giver trygge rammer for udviklingen af nye forretningsmodeller og innovation til fordel for borgerne. Anbefaling nr. 11 omhandler dette område.

Ud over kvaliteten af selve lovgivningen er det afgørende, at den lovgivning, der vedtages på EU-plan, også implementeres i medlemslandene, og at der er åbenhed og gennemsigtighed omkring implementeringsprocessen i de forskellige EU-lande. Anbefaling nr. 2 omhandler transparent implementering af EU-regler i medlemslandene.

Indre marked

Det indre marked er ikke blot hjørnестenen i det europæiske samarbejde. Et velfungerende indre marked er også en forudsætning for borgeres og virksomheders fortsatte opbakning til det europæiske samarbejde. Samtidig er det indre marked, det mest effektive værktøj, vi som europæere har, til at adressere en række globale udfordringer, som eksempelvis klimaforandringer og FN's verdensmål. Derudover er det grundlaget for, at Europa kan gribe fremtidens muligheder, eksempelvis i forhold til digitalisering og international handel.

Det bør derfor til alle tider være en prioritet for den danske regering at arbejde for at forbedre EU's indre marked. Det er i den sammenhæng vigtigt, at medlemsstaterne ikke unødigt indfører nationale særregler, medmindre der er hjemmel hertil. Det skal dog understreges, at medlemsstaterne herved ikke på nogen måde fratages deres kompetence til at implementere minimumsdirektiver, som de måtte finde passende i national sammenhæng. Derudover bør EU-lovgiverne konsekvent benytte værktøjskassen i "Ny metode" til udformning af ny EU-harmoniseret lovgivning. Adgangen til klagesystemet SOLVIT for virksomheder og forbrugere bør ligeledes forbedres. Derudover er det vigtigt, at danske virksomheder, der har forretning i andre EU-lande, let kan navigere i de øvrige medlemslandes regler. Udenlandske virksomheder skal på samme måde let kunne få et overblik over hvilke regler, der er gældende i Danmark. Det med henblik på dels af fremme de økonomiske effekter af det indre marked og dels sikre, at reglerne bliver overholdt. Endelig bør der gøres en særlig indsats for at fremme adgangen til offentlige udbud på tværs af EU-landene. Anbefalingerne 5 og 7-10 omhandler disse områder.

Håndhævelse

Lovgivning skal ikke alene vedtages og implementeres, men også reelt håndhæves. Både medlemsstaterne og EU-Kommissionen, som traktatens vogtere, bør tage den opgave mere alvorligt. Manglende håndhævelse fragmenterer det indre marked, forvrider konkurrencen og sikrer ikke den effekt, som var formålet med lovgivningen. Anbefaling nr. 12 beskriver, hvordan man kan sikre en bedre, evidensbaseret, risikobaseret og konkret håndhævelse – både når der skal håndhæves over for virksomheder, borgere, medlems- eller tredjelande.

Indspil til den kommende EU-Kommission

Anbefaling 1 – Forbedringer til REFIT Platformen

Titel	Forbedringer til REFIT Platformen
Ministerium	Alle ministerier – hvor EU-lovgivning forekommer.
Introduktion af den overordnede problemstilling	<p>Juncker-kommissionen nedsatte i 2015 den såkaldte REFIT Platform. Platformen består af to undergrupper; en regeringsgruppe (Government Group) og en interessentgruppe (Stakeholder Group). Regeringsgruppen består af repræsentanter fra medlemslandene, og interessentgruppen består af 19 repræsentanter fra et bredt udsnit af erhvervslivet og civilsamfundet, herunder BusinessEurope, ETUC, BEUC, Transport and Environment og CEN-Cenelec. Platformen modtager og behandler forslag indsendt via hjemmesiden "Lighten the Load" http://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/lighten-load_en. Disse indspil kan komme fra hvem som helst, fra individuelle borgere eller nationale fora som f.eks. Virksomhedsforum, og fokus er på regelforenklning samt simplificering af eksisterende lovgivning.</p> <p>REFIT Platformen blev oprettet på forbillede af Virksomhedsforum. Danmark har derfor en vis legitimitet til at komme med forslag til forbedringer på baggrund af erfaringerne med Virksomhedsforum, særligt i forhold til de mere praktiske anbefalinger.</p> <p>Platformens rolle er at udarbejde holdninger til de indkomne forslag og at oversende disse samt mulige anbefalinger til EU-Kommissionen om, hvordan det påpegede problem kan løses. I praksis er det interessentgruppen, der prioriterer i hvilken rækkefølge forslagene behandles, og som skriver gruppens holdning først. Interessentgruppen har udnævnt "rapporteurs" (ordførere) indenfor forskellige politikområder. Det er disse ordførere, der skriver første udkast til gruppens holdning. Efter vedtagelse i interessentgruppen, oversendes holdningsudkastet til regeringsgruppen, som udtaler sig og enten støtter, forkaster eller kommer med tilføjelser. Den fulde Platform mødes fire gange om året og vedtager fælles holdninger.</p> <p>Platformen har ikke mandat til at udtale sig om sager, der er under behandling af Parlamentet og/eller Rådet eller i en social dialog. Platformen kan heller ikke behandle forslag, der omhandler lovgivning, som har været i kraft mindre end 2 år, eller som ikke har direkte rod i EU-lovgivning.</p> <p>Kommissionen er pålagt at følge eller forklare, hvorfor de ikke følger anbefalinger fra den samlede Platform.</p> <p>Siden etableringen har Platformen behandlet 700 forslag og vedtaget 80 fælles holdninger indenfor mange forskellige politikområder. Platformen har været et godt instrument til at sætte fokus på problemer med den eksisterende lovgivning, og Platformen bør derfor fortsættes i den næste kommissionsperiode fra 2019-2024. Ikke desto mindre er der rig mulighed for at forbedre processen og</p>

	<p>kommunikationen af Platformens arbejde. Mere information om Platformen og dens arbejde findes her: https://ec.europa.eu/info/law/law-making-process/evaluating-and-improving-existing-laws/refit-making-eu-law-simpler-and-less-costly/refit-platform_en</p> <p>Bedre regulerings-dagsordenen undergår desuden i øjeblikket en evaluering, hvor hele Platformen og dens struktur er nogle af de elementer, der evalueres. Den offentlige høring er netop blevet lanceret: https://ec.europa.eu/info/consultations/public-consultation-stocktaking-commissions-better-regulation-approach_en</p>
Berørt EU-regulering	I princippet vil alt EU-regulering kunne blive berørt af Platformens arbejde. I den nuværende kommissionsperiode er der blevet vedtaget flest holdninger indenfor landbrug, indre marked, forbrugerpolitik, skattepolitik samt sundheds- og fødevarerikkerhedspolitik.
Berørt dansk lovgivning	Al dansk lovgivning, der er implementering af EU-lovgivning, hvor Platformen har fremsat eller vil fremsætte en holdning.
Berørte virksomheder	Alle danske og europæiske virksomheder, der berøres af EU-lovgivning. Dansk Statistik angiver, at der er omkring 300.000 danske virksomheder ¹ .
Begrundelse	<p>REFIT Platformen har været et godt instrument til at udpege problemer med eksisterende lovgivning, og Platformen bør derfor fortsætte i den næste kommissionsperiode. Platformen er fortsat en relativ ny institution, og det har taget noget tid at få processerne til at køre ordentligt. Det er nu lykkedes, men der er stadig plads til forbedring. Der er særligt fem områder, som bør adresseres af den kommende Kommission i forbindelse med videreførelsen af REFIT Platformen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Involvering af eksperter, berørte parter, organisationer og forslagsstillere</u> Som nævnt ovenfor er det interessentgruppen (Stakeholder Group), der laver det første udkast til Platformens holdning. Nogle af de forslag, der kommer ind, er meget tekniske og niche specifikke. Det er derfor ikke altid tilfældet, at en af de 19 personer i interessentgruppen har ekspertise på området. For de store og brede organisationer er det muligt at søge assistance internt, men for de mindre og mere snævert fokuserede organisationer kan det være en udfordring. Der har også været tilfælde, hvor forslag har været meget uklare eller er blevet misforstået, hvorfor en tættere dialog med forslagsstillerne kunne være hjælpsom. • <u>Øget kendskab til Lighten the Load</u> Da Platformen blev oprettet, lå der en stor bunke forslag og ventede på at blive behandlet. Platformen er nu ved at være kommet igennem bunken, og selvom der løbende kommer nye forslag ind, er der behov for at øge kendskabet til Lighten the Load websiden, så en langt større del af de problemer, der opleves med den eksisterende lovgivning, rapporteres til Platformen. • <u>Høring af Platformen ifm. evalueringer og arbejdsprogram</u> Som en del af bedre reguleringsdagsordenen, udfører Kommissionen i større og større grad evalueringer af den eksisterende lovgivning. I den

¹ Danmarks Statistik: <https://www.dst.dk/da/Statistik/nyt/NytHtml?cid=27204>

	<p>nuværende kommissionsperiode har det virket tilfældigt og meget baseret på de enkelte medlemmer af interessentgruppens opmærksomhed, hvorvidt Platformen har udarbejdet en holdning og anbefalinger i forbindelse med evalueringer. Dette bør formaliseres, så Platformens medlemmer altid er opmærksomme på at komme med input og få behandlet eventuelle indkomne forslag på området, mens evalueringerne foregår, hvis det vurderes relevant. Det samme gør sig gældende i forhold til at komme med indspil til Kommissionens årlige arbejdsprogram. (Se i øvrigt rådets anbefaling om offentlige høringer samt anbefaling om evalueringer – anbefaling nr. 4 og 6)</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Praktiske forbedringer af processen</u> Forslagene, der spilles ind via Lighten the Load, er af meget forskellig kvalitet og relevans. En mulig årsag til dette er manglen på en skabelon for indspil. Det kunne lette Platformens arbejde, hvis forslagernes format blev ensrettet. Ydermere har der været eksempler på meget lange behandlingstider. Dette er ikke tilfredsstillende for forslagsstillerne og har i nogle tilfælde haft den konsekvens, at Kommissionen har nået at fremsætte et lovforslag, inden Platformen har vedtaget en holdning. Når forslaget først er fremsat, har Platformen ikke mandat til at udtale sig. Ydermere er det i dag meget svært at følge udefra, hvor langt i behandlingen et forslag er. Kombineret med den lange behandlingstid har det betydet, at nogle forslagsstillere har mistet interessen eller har givet op i at følge med i processen. • <u>Tilbagemeldinger fra Kommissionen</u> De tilbagemeldinger, Kommissionen har givet til Platformen, har været af meget varierende grundighed. Hvis Platformen skal blive en større succes, er det nødvendigt med bedre tilbagemeldinger, både til Platformen og til de oprindelige forslagsstillere, samt mere transparens i de endelige lovforslag om, at de bunder i anbefalinger fra Platformen.
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Det forventes, at en mere velfungerende REFIT Platform vil medføre færre administrative byrder, enklere regler og generelt sikre, at lovgivning ikke medfører unødvendigt store byrder for at opnå målene. Dette vil være til fordel for både virksomheder og civilsamfundet. De erhvervsmæssige byrder skal i sagens natur ses i sammenhæng med de eventuelt bredere samfundsmæssige mål, som ønskes opnået.</p>
Økonomiske konsekvenser	<p>Da der er tale om alt EU-lovgivning, er der i sagens natur tale om betragtelige erhvervsøkonomiske konsekvenser. Foruden samfundsøkonomiske, forbrugermæssige, arbejdsmarkeds-mæssige og andre konsekvenser.</p>
Retning/holdning	<p>Den kommende Kommission bør fastholde og forstærke sit fokus på bedre reguleringsdagsordenen og bibeholde REFIT Platformen som et værktøj til at føre denne dagsorden ud i livet. Platformen og dens arbejde vil kunne gøres endnu mere effektivt og relevant, hvis de følgende anbefalinger blev fulgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>Involvering af eksperter, berørte parter, organisationer og forslagsstillere</u> Som nævnt ovenfor, har der været problemer i forhold til få adgang til den rette ekspertise i Platformen. Det kunne derfor være nyttigt, hvis

rapporturerne fremadrettet og sammen med sekretariatet ville være ansvarlige for, at relevante eksperter, berørte parter, organisationer og hovedorganisationer på området blev hørt, inden interessentgruppen færdiggør sit holdningsudkast. Det ville enten kunne gøres på hvert enkelt forslag, eller ved, i endnu højere grad end i dag, at gruppere forslagene, så flere forslag indenfor det samme område behandles ved det samme møde. Samtidig bør der mere systematisk indgås en dialog med forslagsstillerne, så eventuelle misforståelser kan afklares, og ny information kan indsendes.

- Øget kendskab til Lighten the Load

Kendskabet til REFIT Platformen og særligt Lighten the Load websiden er meget begrænset. Der er et stort behov for at øge kendskabet til begge dele og gøre det helt klart for eventuelle forslagsstillere, hvad Platformen kan hjælpe med, og hvad den ikke har mandat til. Det anbefales derfor, at Kommissionen indgår i et samarbejde med europæiske paraplyorganisationer om at udbrede kendskabet til Platformen og Lighten the Load websiden. Organisationerne vil fremadrettet også kunne hjælpe deres medlemmer med at indsende forslag og i den proces bidrage til, at forslagene bliver substantieret mere og gøre dem mere relevante i forhold til timingen.

- Formaliseret høring af Platformen i forbindelse med evalueringer og udarbejdelse af arbejdsprogram

Sekretariatet skal fremadrettet altid gøre Platformen opmærksom på, hvilke evalueringer der er i gang eller på vej i Kommissionen. Platformen skal på den baggrund træffe beslutning om, hvorvidt de ønsker at udarbejde en anbefaling på området, særligt i de tilfælde hvor der allerede er indsendt indspil på området. Platformen skal desuden have mulighed for formelt at komme med anbefalinger til Kommissionens arbejdsprogram (Se i øvrigt rådets anbefaling om offentlige høringer samt anbefaling om evalueringer – anbefaling nr. 4 og 6).

- Praktiske forbedringer af processen

'Lighten the Load'-websiden bør opdateres, så formularen for indsendelse af forslag gøres mere detaljeret, f.eks. på baggrund af forslagsskabelonen til Virksomhedsforum. Felterne skal ikke være obligatoriske, men ved at give en ramme for indsendelse af forslag, vil forslagernes format blive ensrettet og forhåbentligt stige i kvalitet. Den nye hjemmeside for Platformen er en væsentlig forbedring, men desværre er det fortsat ikke muligt at følge de enkelte forslag. Selv for Platformens egne medlemmer kan det være svært at bevare overblikket, da den interne side CIRCABC heller ikke er særlig brugervenlig. Det anbefales derfor, at Platformens hjemmeside opdateres og opbygges efter forbillede af Virksomhedsforum, hvor det er nemt at se, hvor langt i processen de enkelte forslag er, og hvad resultatet i sidste ende er.

Endvidere anbefales det, at der indføres en behandlingsfrist på maksimum 1 år. Hvis et forslag ikke er blevet behandlet indenfor et år, skal forslagsstiller have en forklaring på, hvorfor det ikke er sket.

	<ul style="list-style-type: none"> • <u>Tilbagemeldinger fra Kommissionen</u> I forbindelse med tilbagemeldinger på anbefalingerne fra Platformen, vil det være yderst hjælpsomt, hvis der var en bedre dialog mellem de relevante enheder i Kommissionen og til Platformen og den oprindelige forslagsstiller. I dag er der stor forskel på, hvor detaljerede Kommissionens tilbagemeldinger til Platformen er, og der er ingen formel tilbagemelding til den oprindelige forslagsstiller for så vidt angår, om Kommissionen følger Platformen anbefaling, og i givet fald hvordan. Det skal ændres, og processen bør formaliseres, så forslagsstillerne kan se, at deres bekymringer bliver taget alvorligt. <p>Det anbefales ligeledes, at det fremadrettet fremgår endnu tydeligere i lovforslag fra Kommissionen, om og hvordan de har taget anbefalinger fra REFIT Platformen med i deres overvejelser i forbindelse med udarbejdelse af lovforslaget. Denne transparens vil også kunne bidrage til at øge kendskabet til Platformen.</p>
Særlige hensyn	<p>Det præciseres, at den fokus, der er i REFIT på byrdelettelse og forenkling, ikke skal trække noget fra de positive effekter, som megen EU-lovgivning har for både virksomheder, forbrugere og samfundet som sådan. Derfor skal der i sagens natur også foretages en samlet og afbalanceret vurdering af både positive og negative effekter, når REFIT-gruppen behandler forslag.</p>
Igangværende dansk indsats	<p>Det er rådets forståelse, at der hos skiftende danske regeringer har været interesse i at sikre en bedre sammenhæng mellem lovgivning og de resultater og effekter, der ønskes opnået. Det værende sagt, er rådet ikke bekendt med nogen specifik dansk indsats på EU-niveau indenfor dette område.</p>

Indspil til den kommende EU-Kommission

Anbefaling 2 – Transparent implementering på tværs af EU-landene

Titel	Transparent implementering på tværs af EU-landene
Ministerium	Erhvervsministeriet.
Berørt EU-regulering	Alle EU-forslag, der fremsættes under den kommende kommissionsperiode (2019-2024) og som skal implementeres.
Berørt dansk lovgivning	De fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering i Danmark.
Introduktion af den overordnede problemstilling	<p>Det bør være gennemsigtigt, hvordan medlemsstaterne gennemfører EU-regulering. For at øge transparens ved implementering af erhvervsrettet EU-regulering på tværs af EU-landene, bør det derfor fremhæves, hvis implementeringen afviger fra EU-reglerne.</p> <p>Danske virksomheder oplever ofte, at der er forskelle mellem EU-landenes håndhævelse og implementering af EU-regler. Det kan bl.a. medføre, at virksomheder ikke kan sælge det samme produkt eller levere den samme ydelse på tværs af det indre marked.</p>
Berørte virksomheder	Mere end 60 pct. af Danmarks eksport går til EU-lande, hvorfor en lang række virksomheder er påvirket af, hvordan EU-reguleringen implementeres og håndhæves i de enkelte EU-lande.
Begrundelse	<p>Det er vigtigt med en mere gennemskelig gennemførelse af EU-reguleringen i medlemsstaterne og EØS-landene, da gennemførelsen kan have stor indflydelse på virksomhedernes aktiviteter, især grænseoverskridende aktiviteter.</p> <p>Implementeringsrådet og Implementeringsudvalget er et godt eksempel på, at det er muligt at nedbringe antallet af erhvervsrettede EU-regler, der overimplementeres i Danmark. Det er bl.a. sket via tre års strategisk arbejde med de fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering, der er en fast del af lovgivningsprocessen i alle danske ministerier.</p> <p>I øjeblikket findes der blandt EU-landene ikke fælles kriterier eller forståelse for, hvad der er god gennemførelse af EU-lovgivningen. Der er også mangel på gennemsigtighed i gennemførelsen². Implementeringsrådet opfordrer derfor den danske regering til at stå i spidsen for, at en ny Kommission udvikler principper for god implementering</p> <p>De nationale regeringer og Kommissionen bør fortsat sørge for, at der på EU-plan vedtages EU-lovgivning, der er egnet, effektivt og kan gennemføres på nationalt niveau på en måde, der understøtter det indre marked.</p>
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	Det indre marked vurderes til at have et endnu uudnyttet potentiale på 615 mia. euro årligt, jf. seneste udgave af Europa-Parlamentets publikation "The cost of Non-Europe" udgivet i december 2017. En del af dette potentiale vil

² Jf. den interinstitutionelle aftale af 2016 om bedre lovgivning (punkt 43-45) og EP's beslutning af 30. maj 2018 om fortolkning og gennemførelse af den interinstitutionelle aftale om bedre lovgivning (punkt 87, 90 og 91).

	<p>kunne indfries ved at mindske forskellene mellem EU-landenes implementering af EU-regler. Det skyldes, at variationer i implementeringen kan medføre, at virksomhederne ikke kan sælge det samme produkt eller levere den samme ydelse på tværs af det indre marked. Forskellene er ikke kun en hindring for den enkelte virksomhed, det hæmmer samtidigt den samlede vækst på tværs af Europas grænser.</p>
Økonomiske konsekvenser	N/A
Retning/holdning	<p>Implementeringsrådet anbefaler, at den danske regering i forbindelse med en ny Kommission arbejder på, at EU-lovgivning gennemføres på en måde, der hverken fragmenterer det indre marked, hæmmer konkurrenceevnen eller skaber unødige omkostninger og byrder.</p> <p>Rådet opfordrer den danske regering til at stå i spidsen for, at EU-Kommissionen udvikler en vejledning eller principper for god implementering, der gælder på tværs af EU-landene. Dette med henblik på at øge gennemsigtighed i implementeringen. Principperne skal dog udføres med respekt for medlemslandenes traktatfæstede kompetencer, og det skal understreges, at medlemsstaterne herved ikke på nogen måde fratages deres kompetence til at implementere minimumsdirektiver, som de måtte finde passende i national sammenhæng.</p> <p>En vejledning eller principper for god implementering er i sammenhæng med det forhenværende Stoiber-udvalgs checkliste for god implementering af EU-lovgivning³. Medlemsstaterne bør endvidere bruge principperne til at rapportere tilbage til Kommissionen om deres implementering.</p> <p>Den danske regering har allerede udarbejdet fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering i Danmark. De har til formål at sikre, at ny EU-regulering ikke overimplementeres, medmindre væsentlige hensyn taler herfor⁴. De fem danske principper kan ikke tages op på samme vis på EU-niveau, da de også indeholder forhold, der alene er nationale.</p> <p>Implementeringsrådet anbefaler i stedet, at den danske regering arbejder for, at Kommissionen vedtager nedenstående principper for god implementering, der er inspireret af de fem danske principper.</p> <p>Kommissionen bør arbejde for følgende principper, som medlemsstaterne skal forholde sig til årligt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Medlemsstaterne bør vurdere, om der sker en udvidelse af reguleringens anvendelsesområde. • Medlemsstaterne bør vurdere, hvorfor der ikke tages (fuld) fordel af undtagelser, især hvis dette ville føre til hindringer for det indre marked. • Medlemsstaterne bør informere, hvis der tilføjes lovkrav ud over det, der kræves, især hvis disse falder uden for EU-lovgivningens formål eller fastholder nationale lovkrav, der er mere omfattende end krævet i reguleringen.

³ https://www.ab.gov.tr/files/ardb/evt/1_avrupa_birligi/1_6_raporlar/1_3_diger/europe_can_do_better.pdf

⁴ <http://em.dk/nyheder/2015/15-11-20-fem-principper>

	<ul style="list-style-type: none"> • Medlemsstaterne bør være opmærksomme på det, hvis reguleringen gennemføres tidligere end den dato, der er fastsat i reguleringen • Medlemsstaterne bør forklare, hvorfor der anvendes strengere eller andre håndhævelsesmekanismer, end hvad der er nødvendigt for korrekt gennemførelse. <p>Medlemsstaterne bør anvende principperne til at aflægge en årlig rapport til EU-Kommissionen om gennemførelse af EU-lovgivning i medlemsstaterne. Denne rapportering bør være offentlig tilgængelig og kan med fordel ske via det eksisterende it-værktøj ('MNE-Interface').</p>
Særlige hensyn	Principperne skal skabe gennemsigtighed på tværs af EU-landene og bør ikke medføre, at det ikke er muligt at fastsætte højere standarder for at fremme miljø, klima, forbrugerbeskyttelse, arbejdsmiljø og arbejdstagerrettigheder eller lignede.
Igangværende dansk indsats	Rådet er ikke bekendt med dansk indsats på EU-niveau, herunder i hvilket omfang Danmark, som medlemsstat, selv meddeler sig overfor Kommissionen om den nationale implementering.

Indspil til den kommende EU-Kommission

Anbefaling 3 – Lovkvalitet og konsekvensvurderinger

Titel	Lovkvalitet og konsekvensvurderinger
Ministerium	Alle ministerier – hvor EU-lovgivning forekommer.
Introduktion af den overordnede problemstilling	<p>Juncker-kommissionen har siden sin tiltrædelse lagt vægt på ”bedre regulering”. Dette omfatter en del forskellige forhold – herunder hvordan (og om) man laver konsekvensvurderinger, hvem der behandler disse konsekvensvurderinger, og hvordan man i det hele taget sikrer en forbedret lov kvalitet i de forslag, som Kommissionen fremsætter. Der skal laves konsekvensvurderinger for alle forslag, som Kommissionen fremsætter, og disse vurderes af Udvalget for Forskriftskontrol⁵, før forslaget fremsættes. Konsekvensvurderingerne indeholder en samlet vurdering af de økonomiske, erhvervsmæssige og øvrige konsekvenser af et stillet forslag. Arbejdet med disse processer er vigtigt og bør fortsættes i den kommende Kommission. Det værende sagt – så er der rige muligheder for at forbedre de processer, som den nuværende Kommission har sat i søen. Særligt bør der fokuseres på:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Konsekvensvurderingerne - Udvalget for Forskriftskontrol – Regulatory Scrutiny Board (RSB) - Forhandlingsprocessen - Politiske eller tekniske beslutninger
Berørt EU-regulering	Alle EU-forslag fremsat under den kommende Kommissionsperiode (2019-2024).
Berørt dansk lovgivning	Al dansk lovgivning, der implementerer EU-lovgivning, der fremsættes af Kommissionen i perioden 2019-2024.
Berørte virksomheder	Alle danske og europæiske virksomheder, der berøres af EU-lovgivning. Danmarks Statistik angiver, at der er omkring 300.000 danske virksomheder. ⁶
Begrundelse	<p>Kommissionen har i den indeværende periode 2014-2019 fremsat en række forslag til lovgivning. Disse er, som følge af Juncker-kommissionens politik, sædvanligvis fulgt af en konsekvensvurdering, som bliver vurderet af Udvalget for Forskriftskontrol (Regulatory Scrutiny Board – RSB). Kommissionens hensigt er at sikre en bedre kvalitet af EU-lovgivningen. Selvom intentionerne er gode, er der reelt en række udfordringer med både konsekvensvurderingerne og RSB’s arbejde. Der er i den forbindelse en række forhold, som bør forbedres betragteligt, således at processen omkring fremsættelse af lovforslag kan forbedres:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Konsekvensvurderingerne laves ikke i alle tilfælde. Det var eksempelvis tilfældet ved ændringen af direktivet om naturgas (2009/73/EF) i november 2017, der ikke blev ledsaget af en konsekvensvurdering. De forslåede ændringer repræsenterede dog en markant ændring af de

⁵ Udvalget (RSB) er et organ under Kommissionen, der fører kvalitetskontrol og giver støtte i forbindelse med Kommissionens konsekvensanalyser og evalueringer af EU-lovgivningen. Udvalget gennemgår og afgiver udtalelser og fremsætter henstillinger om alle Kommissionens udkast til konsekvensanalyser, omfattende evalueringer og kvalitetskontroller af gældende lovgivning.

⁶ Danmarks Statistik: <https://www.dst.dk/da/Statistik/nyt/NytHtml?cid=27204>

eksisterende regler, og ændringerne havde en stor betydning for relevante virksomheder på energimarkedet.

- Konsekvensvurderingerne bygges på offentlige høringer eller spørgeskemaundersøgelser, der holdningsafdækker, men ikke vurderer fakta (se i øvrigt rådets separate anbefaling nr. 4 om offentlige høringer).
- Konsekvensvurderinger er i nogle tilfælde stærkt mangelfulde og etablerer ikke en kausal sammenhæng mellem de forslåede regler og de ønskede effekter.
- I de tilfælde, hvor RSB vurderer Kommissionens konsekvensvurderinger som mangelfulde, adresseres dette ofte slet ikke eller ikke fuldt ud (ifølge RSB egne årsrapporter fra 2016 og 2017⁷)
- RSB er ikke en uafhængig enhed. Udvalget består af 6 medlemmer og en formand. Formanden og 3 medlemmer kommer internt fra Kommissionen, og de tre sidste udpeges af Kommissionen.

Senere i processen (både i EU-parlamentet, i Rådet og særligt trilogforhandlingerne) er der ligeledes eksempler på, at der er opstået problemer ift. konsekvensvurderingerne af det, der kommer ud af forhandlingerne. Også her bør der søges forbedringer ift. den proces, der har fungeret i den indeværende kommissionsperiode. Den stærkt udvidede brug af 1. læsningsløsninger betyder, at trilog-processer reelt i mange tilfælde tilføjer forhold i lovforslaget, som slet ikke er konsekvensvurderede. Det gælder særligt i forhold til:

- Væsentligt og substantielle ændringer i forhandlingsprocessen. Der tilføjes til tider aspekter fra forhandlingspartnernes side, som slet ikke er konsekvensvurderet, og som må forventes fuldstændigt at ændre de forudsætninger, som er beskrevet i Kommissionens konsekvensvurdering. Det tilføjer en høj grad af usikkerhed omkring både omkostninger og byrder, foruden effektiviteten af forslaget.
- Der er på nuværende tidspunkt hverken tid eller ressourcer til at tjekke selv grundlæggende ændringer i forslaget efter Kommissionens fremsættelse. Det kan i hvert fald konstateres, at selv væsentligt ændringer i de oprindelige lovforslag sjældent konsekvensvurderes.

Politiske beslutninger bør træffes af politikerne og rent tekniske beslutninger af embedsmænd. Dette sker desværre ikke altid. Særligt i situationer hvor de konkrete beslutninger er kontroversielle, ses det, at politiske beslutninger "trykkes ned" i beslutningskæden og dermed træffes på administrativt niveau. Der er derfor behov for øget opmærksomhed i forhold til:

- Brugen af delegerede og implementeringsretsakter

⁷ RSB Årsrapport 2017: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/rsb-report-2017_en.pdf (side 21)
RSB Årsrapport 2016: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/2016-rsb-report_en.pdf (side 15)

	<p>- Brugen af beslutninger i komite-regi for så vidt angår guidelines og lignende, særligt de der er underlagt "følg eller forklar" princippet.</p>
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Det forventes, at bedre lov kvalitet og bedre konsekvensvurderingen vil medføre færre administrative byrder, enklere regler og generelt sikre en bedre sammenhæng mellem lovgivningen og den effekt, der ønskes. Dette vil være til fordel for både virksomheder og samfundet som sådan.</p>
Økonomiske konsekvenser	<p>Da der er tale om alle kommende Kommissionsforslag i perioden 2019-2024, er der i sagens natur tale om betragtelige erhvervsøkonomiske konsekvenser. Foruden samfundsøkonomiske, statsfinansielle, miljømæssige og andre konsekvenser.</p>
Retning/holdning	<p>Den kommende Kommission bør fastholde og forstærke sit fokus på bedre reguleringsdagsordenen. I dette arbejde bør der særligt være fokus på at:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Der bør udarbejdes konsekvensvurderinger af alle lovforslag, før de fremsættes af Kommissionen. • Hvis der undtagelsesvist er et lovforslag, der haster så meget, at der ikke kan laves en konsekvensvurdering, inden forslaget fremsættes, så bør en konsekvensvurdering sættes i gang så hurtigt som muligt, så resultaterne i det mindste kan informere resten af processen (i Rådet, Europa-Parlamentet og triloggen). • Konsekvensvurderingerne bør altid bygges på faktuelle oplysninger og ikke primært holdningstilkendegivelser. Åbne offentlige høringer kan og skal ikke bruges som repræsentative udsnit af hverken befolkning, erhvervsliv eller andre grupper, da der er tale om selvsektion (se i øvrigt anbefaling nr. 4 om offentlige høringer). • De beregninger, der ligger til grund for konsekvensvurderingerne, bør altid være offentligt tilgængelige. Der bør desuden være åbenhed omkring de besvarelser, der indgår i konsekvensvurderingerne, og der bør være en tydelig adskillelse af, hvor svarene kommer fra. • Lovforslag, hvis konsekvensvurderinger er stærkt mangelfulde, bør afvises af Rådet (med Danmark i spidsen). • RSB bør gøres til en mere uafhængig enhed. Der kan være forskellige modeller til at opnå dette, men mest centralt er, at Kommissionsinterne medlemmer ikke udgør et flertal i udvalget. • Der bør ikke ændres ved Kommissionens initiativret, men der bør være fuld åbenhed om RSB's vurdering af konsekvensvurderingerne, hvis Kommissionen vælger at fremsætte forslaget. Således bør det angives direkte og tydeligt i forslaget, hvis RSB har givet én eller flere negative tilbagemeldinger på de konsekvensvurderinger, der følger et forslag. • Væsentlige og substantielle ændringer af lovforslag, der sker under forhandlingsprocessen eksempelvis i trilog-forhandlinger, bør altid følges af en opdateret konsekvensvurdering for det samlede forslag.

	<ul style="list-style-type: none"> • Brugen af delegerede implementeringsretsakter skal begrænses til tekniske løsninger og aldrig politiske beslutninger, som der ikke kan opnås enighed om på det politiske niveau. • Beslutninger i komiteer, myndighedssamarbejder eller lignende må ikke erstatte politiske beslutninger især ikke for så vidt angår guidelines og lignende, der er underlagt "følg eller forklar" princippet.
Særlige hensyn	Som et mindre land i EU har Danmark en særlig interesse i grundige konsekvensvurderinger. De større lande vil normalt blive taget i betragtning under alle omstændigheder, mens de mindre lande er mere udsatte for at blive overset. Det værende sagt bør alle være interesserede i, at den generelle lov kvalitet hæves.
Igangværende dansk indsats	Der er rådets forståelse, at der hos skiftede danske regeringer har været interesse i at sikre en bedre sammenhæng mellem lovgivning og de resultater og effekter, der ønskes opnået. Det værende sagt er rådet ikke bekendt med nogen specifik dansk indsats på EU-niveau inden for dette område.

Indspil til den kommende EU-Kommission

Anbefaling 4 – Bedre offentlige høringer

Titel	Offentlige høringer / stakeholder consultations
Ministerium	Erhvervsministeriet.
Berørt EU-regulering	Ifølge EU-traktaten skal EU-Kommissionen gennemføre offentlige høringer inden for Unionens indsatsområder for at sikre, at Unionens beslutninger er sammenhængende og gennemsigtige.
Berørt dansk lovgivning	Al dansk lovgivning, der implementerer vedtagne EU-forslag fremsat af EU-Kommissionen i perioden 2019-2024.
Introduktion af den overordnede problemstilling	<p>EU-Kommissionen har løbende arbejdet på at involvere flere eksterne interessenter samt give dem bedre og flere muligheder for at bidrage til EU's politiske beslutningstagning. Siden 2010 har Kommissionen bl.a. udført over 700 offentlige høringer, hvor Kommissionen har modtaget input fra virksomheder, NGO'er og borgere for at sikre en sammenhængende og gennemsigtig EU-regulering.</p> <p>Kommissionen har arbejdet på at gøre den politiske beslutningstagning mere transparent. Det er bl.a. sket i regi af den nylige revision af retningslinjerne for bedre regulering med hensyn til offentlige høringer⁸. Virksomheder og organisationer er endvidere positive overfor det nye websted "Bidrag til lovgivningen⁹", der samler alle høringer på et enkelt websted.</p> <p>På trods af retningslinjerne og de gode bestræbelser, er der fortsat brug for at forbedre EU-institutionernes høringsprocesser, der anses for at være forvirrende og ensidige. Herunder er spørgsmålene ofte udformet subjektivt eller negativt, hvilket gør det svært at komme med objektive svar.</p>
Berørte virksomheder	Alle virksomheder, NGO'er og andre relevante interessenter, der er påvirket af EU-reguleringen.
Begrundelse	Kommissionens tjenestegrene fortsætter med at udforme høringer, herunder spørgeskemaer, der er lange og komplekse eller 'styrer' svarene mod et bestemt resultat. Derudover er der en usikkerhed blandt interessenterne om, i hvilket omfang tilbagemeldinger/feedback anvendes i den efterfølgende konsekvensanalyse og det endelige lovforslag.
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	Høringsprocesserne er en vigtig del af dagsordenen om bedre regulering, hvormed eksterne interessenter, såsom erhvervslivet, interesseorganisationer og de enkelte borgere får indsigt i EU's beslutningsprocedure og har mulighed for at afgive relevant input. En enklere og bedre proces vil derfor være en byrdelettelse for både erhvervslivet og civilsamfundsorganisationer. Samtidig med at bedre offentlige høringer må forventes at lede til bedre lovgivning.
Økonomiske konsekvenser	N/A
Retning/holdning	Implementeringsrådet anbefaler, at den danske regering i forbindelse med en ny EU-Kommission arbejder for, at der sker en forbedring af, hvordan interessenter høres, og hvordan deres feedback anvendes.

⁸ Retningslinjerne for bedre regulering og den ledsagende værktøjskasse blev introduceret i 2015 og fungerer detaljerede retningslinjer til EU-Kommissionens personale, når der udarbejdes ny EU-lovgivning.

⁹ https://ec.europa.eu/info/law/contribute-law-making_en

Det anbefales, at Kommissionen lægger særlig vægt på følgende aspekter:

- Øge bevidstheden i Kommissionens tjenester om principperne for bedre regulering, f.eks. ved regelmæssig obligatorisk uddannelse.
- Forbedring af spørgeskemaernes udformning. Spørgeskemaerne bør ikke være for lange, og de bør give mulighed for åbne svar og kommentarer. Spørgsmål skal være enkle og klare. Endelig bør det være muligt at besvare alle spørgsmål i spørgeskemaet uanset interessenterens art. Spørgsmålene skal udmøntes således, at de fremstår neutrale og ikke bærer præg af, at Kommissionen allerede har besluttet sig for, hvilken retning de ønsker at gå.
- Høringsformularerne bør udformes, så de kan downloades i et format, der kan redigeres, og der bør altid være en mulighed at uploade holdningspapirer tilknyttet høringen.
- Det bør arbejdes for, at RSB¹⁰ i højere grad sikrer sammenhæng mellem de relevante høringer og konsekvensanalyser.
- Mange høringer fra Kommissionen bliver samtidig rettet mod borgere i EU-landene. Dette bidrager til at minimere kløften mellem på den ene side, hvad der opfattes som "Bruxelles-boblen", og på den anden side, de europæiske borgere. Flere af høringerne omfatter dog spørgsmål, der alene er rettet mod borgerene, og i den forbindelse har relevante interessenter ikke mulighed for at give input til spørgsmålene på samme vis. Der skal derfor fokus på, hvordan relevante interessenter, herunder paraplyorganisationer, bedre kan indgå i disse høringer. Implementeringsrådet anbefaler i den forbindelse, at der tages hensyn til, at en paraplyorganisation repræsenterer et stort antal virksomheder eller organisationer, hvorfor deres svar bør vægte tungere end enkelte individers. Det anbefales yderligere, at Kommissionen udarbejder to sæt høringer, som er specifikt rettet mod henholdsvis borgere og eksperter (i alle tilfælde bør begge grupper høres).
- Der bør være tilstrækkelig tid til at reagere på høringerne, og der bør ikke udføres høringer i forbindelse med ferieperioder (især juli-august og anden halvdel af december). Den fire ugers høringsfrist, vedrørende høringer om udkast til delegerede og gennemførelsesretsakter, bør forlænges. I forhold til gennemførelsesretsakter bør der være tilstrækkelig tid til, at Kommissionen kan overveje ændringer forud for afstemningen i det relevante udvalg.
- EU-institutionerne bør anvende de modtagne resultater fra høringen, og det bør forklares i den videre lovproces, hvordan resultaterne anvendes i lovforslaget.

¹⁰ RSB er et organ under Kommissionen, der fører kvalitetskontrol og giver støtte i forbindelse med Kommissionens konsekvensanalyser og evalueringer af EU-lovgivningen. Udvalget gennemgår og afgiver udtalelser og fremsætter henstillinger til alle Kommissionens udkast til konsekvensanalyser, omfattende evalueringer og kvalitetskontroller af gældende lovgivning.

	<ul style="list-style-type: none"> • Offentlige høringer er et vigtigt instrument, men de skal altid suppleres af robust data. Resultater fra de offentlige høringer bør derfor ikke udgøre den eneste baggrund for relevante lovforslag, da besvarelserne kan være subjektive. Der skal derfor større fokus på forskellen mellem holdningstilkendegivelser fra ikke-eksperter, holdningstilkendegivelser fra eksperter og faktisk validerede oplysninger. • Implementeringsrådet ønsker desuden at udtrykke opbakning til REFIT-Platformens holdning og anbefaling til forbedring af offentlige høringer af 7. juni 2017¹¹. Anbefalingerne, der følger af forslaget, bør implementeres.
Særlige hensyn	Det er vigtigt at understrege behovet for at respektere de særlige procedurer vedrørende sociale anliggender, der er fastlagt i artikel 154 og 155 TEU. Herved følger sociale spørgsmål en særlig høringsproces, der involverer arbejdsmarkedets parter, og som ikke kan erstattes af offentlige høringer.
Igangværende dansk indsats	Rådet er ikke bekendt med en dansk indsats på EU-niveau.

¹¹ https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/xxii4ab_on_stakeholder_consultation_mechanisms.pdf

Indspil til den kommende EU-Kommission

Anbefaling 5 – Bedre notifikationssystemer

Titel	Bedre systemer til notifikation af nationale særregler
Ministerium	Erhvervsministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet.
Introduktion af den overordnede problemstilling	<p>Medlemsstaterne notificerer hvert år 600-800 nationale tekniske særregler til EU-Kommissionen med henblik på granskning. Det kan f.eks. være regler vedr. indholdet af specifikke stoffer i produkter eller krav til produkters mærkning.</p> <p>Notifikationerne åbner op for dialog mellem EU-Kommissionen og medlemsstaterne om de potentielle handelshindringer de skaber, og hvordan de kan bringes i overensstemmelse med EU-retten.</p> <p>Selvom der er mulighed for det, fremgår det sjældent af notifikationerne, om de har været underlagt en konsekvensanalyse. Mere systematisk brug af konsekvensanalyse vil øge sandsynligheden for at kun nationale tekniske regler, der er berettigede og proportionale i forhold til det formål, de tjener, træder i kraft.</p> <p>Fraværet af konsekvensanalyser betyder omvendt, at nationale særregler, der strider mod EU-retten, ofte ikke påtales, hvorved de kan træde i kraft, selvom de ikke burde. Der ses eksempler på dette, både når det drejer sig om produkter og tjenesteydelser.</p>
Berørt EU-regulering	Direktiv (EU) 2015/1535, COM (2016) 821 (direktiv forslag notifikationsprocedure efter servicedirektivet) er pt. i trilog.
Berørt dansk lovgivning	Eksisterende og fremtidige nationale danske særregler.
Berørte virksomheder	Alle virksomheder, der er berørt af nationale tekniske særregler – både når det gælder produkter og tjenesteydelser.
Begrundelse	<p>Kommissionen har kun 3 måneder til at granske de nationale særregler, der notificeres. Derfor bør Kommissionen opnå de bedst mulige forudsætninger for at opfylde sin forpligtelse til at sikre, at kun berettigede nationale særregler træder i kraft. Desuden vil krav om konsekvensanalyse også bidrage til øget opmærksomhed på medlemsstaternes forpligtelser på det indre marked, og skabe bedre balance mellem de krav der stilles ved udvikling af EU regler og nationale regler.</p> <p>Hvis uberettigede nationale særregler ikke stoppes ved notifikationen, vil de fremadrettet give anledning til uberettigede handelshindringer og fragmentering af det indre marked. Samtidigt vil det kræve, at Kommissionen gennemfører traktatkrænkelssager, hvis den senere skal gøre indsigelser imod disse nationale særregler. Det er både en dyr og langvarig proces.</p>
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	Virksomheder vil opleve færre handelshindringer på det indre marked. Det betyder færre unødvendige byrder i form af produktændringer og krav om brug af nationale standarder eller certificeringsordninger. Derudover vil de opnå færre omkostninger til lager og logistik m.v.
Økonomiske konsekvenser	De økonomiske konsekvenser vil afhænge af, hvilke krav de nationale uberettigede regler pålægger virksomhederne at følge, og hvor store markeder virksomhederne mister adgang til, hvis de ikke kan efterleve reglerne.

	<p>For et produkt kan en national certificering for en virksomhed nemt løbe op i 50.000 kr. Stilles der krav om produktændringer vil der også være udgifter forbundet med produktudvikling, dobbelt lagerføring, øget kompleksitet i forbindelse med logistik mv.</p>
Retning/holdning	<p>Implementeringsrådet anbefaler, at den danske regering i forbindelse med en ny EU-Kommission arbejder for, at medlemsstaterne pålægges at gennemføre en konsekvensvurdering før notifikation af nationale tekniske særregler. Denne skal deles med Kommissionen og de andre medlemsstater inden vedtagelse.</p> <p>Samtidigt bør det gøres muligt at kunne indstille allerede notificerede regler til reevaluering og konsekvensvurdering hos Kommissionen. Denne adgang til at indstille allerede notificerede regler, skal være bredt tilgængelig og bør følges af et følg eller forklar-princip for Kommissionen (i de tilfælde, hvor der ikke iværksættes åbningsskrivelser, eller problemet ikke løses på anden vis).</p> <p>Rådet og Parlamentet har pt. forhandlinger i gang om notifikationsproceduren vedrørende servicedirektivet, som forhåbentligt ender med, at medlemsstaterne skal foretage konsekvensvurderinger af nye nationale særkrav til tjenesteydere. I så fald bør en ny Kommission sikre opfølgning på medlemsstaternes implementering heraf. I modsat fald bør en ny Kommission arbejde for, at der også indføres krav om konsekvensvurderinger af nationale særkrav til tjenesteydere.</p>
Særlige hensyn	<p>I lighed med TRIS-direktivet (EU) 2015/1535 er arbejdsmiljøregler ikke omfattet af denne anbefaling.</p>
Igangværende dansk indsats	<p>Rådet er ikke bekendt med dansk indsats på EU-niveau.</p>

Indspil til den kommende EU-Kommission

Anbefaling 6 – Evalueringer og fitness checks

Titel	Evalueringer og fitness checks
Ministerium	Erhvervsministeriet.
Introduktion af den overordnede problemstilling	<p>Som led i REFIT-dagsordenen¹² har EU-Kommissionen forpligtet sig til at evaluere eksisterende regulering for at undersøge, om Kommissionen leverer på sine mål, og om lovgivningen forsat har et egnet formål.</p> <p>I nogle tilfælde er øvelsen mere omfattende, hvorved flere lovgivninger evalueres samtidig - også kaldet fitness checks.</p> <p>Den nuværende praksis for de efterfølgende evalueringer/fitness checks er dog mindre avanceret, end hvad der er tilfældet ved udarbejdelsen af konsekvensvurderinger i de tidlige faser i forbindelse med tilblivelsen af en EU-retsakt (se også anbefaling nr. 3 om bl.a. konsekvensvurdering).</p>
Berørt EU-regulering	<p>EU-Kommissionen har integreret et princip om "evaluer først" i EU-Kommissionens værktøjskasse om bedre regulering "Better Regulation Tool Box". Værktøjsskassen er 540 sider lang og indeholder en række forslag til, hvordan lovprocessen følger bedre reguleringsprincipper.</p> <p>Værktøjskassen er vejledende for Kommissionens tjenestegrene i det lovforbedrende arbejde (eksempelvis ved udarbejdelse af lovforslag, høringer og konsekvensanalyser mv.).</p>
Berørt dansk lovgivning	Al dansk lovgivning, der implementerer vedtagne EU-forslag fremsat af EU-Kommissionen i perioden 2019-2024.
Berørte virksomheder	Alle virksomheder og relevante interessenter, der er påvirket af EU-reguleringen.
Begrundelse	<p><u>Evalueringer:</u></p> <p>Evalueringer vedrørende de enkelte retsakter gennemføres med udgangspunkt i flere kriterier, der følger af princippet "evaluer først". Kriterierne er, at lovgivningen skal være effektiv, sammenhængende, relevant og tilføje EU merværdi.</p> <p>Mens Implementeringsrådet støtter princippet "evaluer først", er der behov for at kigge nærmere på, hvordan princippet fungerer i praksis.</p> <p>The Court of Auditors (Den Europæiske Revisionsret) påpeger bl.a. i sin årlige rapport, at princippet om "evaluer først" alene overholdes i en fjerdedel af sagerne i Kommissionen¹³. Regulatory Scrutiny Board¹⁴ (RSB) påpeger</p>

¹² REFIT er Kommissionens program for målrettet og effektiv regulering. Programmet sikrer, at EU-lovgivningen gavner borgerne og virksomhederne på en effektiv måde og med færrest mulige omkostninger. REFIT sigter mod at forenkle EU-lovgivningen, fjerne unødvendige byrder og tilpasse de gældende love til den aktuelle virkelighed uden at gå på kompromis med de politiske målsætninger.

¹³ European Court of Auditors, 12.06.2018 'Ex-post review of EU legislation: a well-established system, but incomplete', side 95.

¹⁴ RSB er et uafhængigt organ under Kommissionen, der fører kvalitetskontrol og giver støtte i forbindelse med Kommissionens konsekvensanalyser og evalueringer af EU-lovgivningen. Udvalget gennemgår og afgiver udtalelser og

	<p>endvidere, at evalueringerne ofte mangler vigtige vurderinger¹⁵. Ligeledes er det påpeget, at resultaterne af evalueringerne bliver udarbejdet for sent til at blive taget med i overvejelserne om, hvorvidt revidering af den eksisterende lovgivning skal finde sted.</p> <p><u>Fitness checks:</u></p> <p>Fitness checks er blevet udført på flere områder såsom kemikalieområdet, sociale anliggender og forbrugerforhold. Værdien af disse omfattende evalueringer har været, at Kommissionen har haft mulighed for at vurdere grænseflader og akkumulerede omkostninger ved de forskellige EU-lovgivninger. Evalueringerne skaber derfor en merværdi ved komplekse EU-områder. Derudover indebærer fitness checks regelmæssige interessentmøder over en længere periode, der skaber en tillid mellem de forskellige interessentgrupper.</p> <p>Der foretages imidlertid ikke altid en hensigtsmæssig udvælgelse af de lovområder, der er inkluderet i fitness checks. Derudover indeholder høringerne og spørgeskemaerne i flere tilfælde subjektive spørgsmål, der styrer svarene mod et bestemt resultat. Endeligt er nogle fitness checks lang tid om at blive afsluttet (i nogle tilfælde tager det over fem år).</p>
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	Evalueringer og fitness checks medfører bedre lov kvalitet, herunder færre administrative byrder og enklere regler, og de sikrer en bedre sammenhæng mellem lovgivningen og den effekt, der ønskes.
Økonomiske konsekvenser	Da der er tale om alle kommende Kommissionsforslag i perioden 2019-2024 er der tale om betragtelige erhvervsøkonomiske konsekvenser. Foruden samfundsøkonomiske, statsfinansielle, miljømæssige og andre konsekvenser.
Retning/holdning	<p>Implementeringsrådet anbefaler, at den danske regering i forbindelse med en ny EU-Kommission arbejder for følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Princippet om "evaluer først" bør respekteres, og udførelsen af evalueringerne bør især forbedres med hensyn til timing, design og metoder. • Kommissionen bør tage hensyn til evalueringer og deres konklusioner, når den reviderer eksisterende eller forbereder ny regulering. • Spørgeskemaerne i de offentlige høringer, i forbindelse med evalueringer og fitness checks, skal være neutrale og give mulighed for at uddybe besvarelserne i kommentarfeltet eller med et positionspapir. (se også rådets anbefaling om offentlige høringer – anbefaling nr. 4). • Det bør præciseres, hvornår der er behov for en evaluering fra RSB. • I forhold til fitness checks bør køreplaner indeholde en begrundet forklaring af valget af de love, der er inkluderet i fitness checket. • En køreplan bør sikre øget transparens og derved tydeligt angive de

fremsætter henstillinger om alle Kommissionens udkast til konsekvensanalyser, omfattende evalueringer og kvalitetskontroller af gældende lovgivning.

¹⁵ RSB annual report 2017, side 28-30.

	<p>forskellige høringskanaler, der bliver igangsat, og fremhæve hvis eksterne konsulenter tilknyttes.</p> <ul style="list-style-type: none"> • EU-Kommissionen bør tilstræbe at gennemføre evalueringer inden for en maksimal tidsramme på 2-3 år.
Særlige hensyn	-
Igangværende dansk indsats	Rådet er ikke bekendt med dansk indsats på EU-niveau.

Indspil til den kommende EU-kommission

Anbefaling 7 – Bevar 'ny metode'

Titel	Bevar 'ny metode'
Ministerium	Erhvervsministeriet, men også andre ministerier, der er omfattet af EU harmoniseringsregulering på produktområdet.
Introduktion af den overordnede problemstilling	<p>For at fremskynde udviklingen af det indre marked besluttede medlemsstaterne i 1985 at benytte 'ny metode' som grundlag for at harmonisere mere lovgivning på tværs af EU. 'Ny metode' beskriver, hvordan harmoniseringslovgivning vedrørende produkter skal opbygges, jf. afgørelse 768/2008/EF. Resultatet er, at virksomhederne kan CE-mærke deres produkter som tegn på, at produkterne er i overensstemmelse med lovgivningens krav.</p> <p>I lovgivning udarbejdet efter 'ny metode' fremgår de væsentlige krav, som produkter skal opfylde, mens de tekniske specifikationer udvikles i form af standarder i overensstemmelse med standardiseringsforordningen.</p> <p>Metoden har været effektiv og tjent fællesskabet godt i form af hurtig harmonisering af lovgivningen, som har medført vækst og beskæftigelse. Desværre ses i dag en tiltagende tendens til at afvige fra 'ny metode', når EU-institutionerne udarbejder ny harmoniseringslovgivning, ligesom de formelle krav til standarder øges.¹⁶ Det truer med at underminere metoden, hvilket kan påføre SMV'er betydelige administrative og økonomiske byrder. Det er derfor vigtigt, at Danmark arbejder for at imødegå sådanne tendenser.</p>
Berørt EU-regulering	Anbefalingen vedrører forordning (EF) nr. 765/2008, afgørelse 768/2008/EF og forordning (EF) nr. 1025/2012
Berørt dansk lovgivning	Ny EU-harmoniseret produktlovgivning i næste periode under den nye EU-Kommission.
Berørte virksomheder	Ca. 80 % af produkterne på det indre marked er omfattet af EU's harmoniseringslovgivning. Det betyder, at langt den overvejende del af producenter af produkter berøres af problemstillingen. Der er samtidigt mange produkter, der ikke er omfattet af harmoniseringslovgivning, som benytter standarder til at vise, at de er i overensstemmelse med lovgivningens krav. Derfor er andelen af berørte produkter reelt endnu større.
Begrundelse	Både 'ny metode' og det etablerede standardiseringssystem er de seneste år kommet under pres. For det første udvikles stadig mere lovgivning, der ikke er i overensstemmelse med 'ny metode'. I stedet for at benytte en af de metoder til at vise overensstemmelse med lovgivningens krav, der er listet i afgørelse 768/2008/EF, udvikles nye og anderledes metoder. Det gør det sværere for virksomhederne at sætte sig ind i, hvilke regler der gælder. For det andet er der opstået uenighed om, hvilke krav der skal stilles til de standarder, som virksomhederne benytter til at vise, at deres produkter er i overensstemmelse med lovgivningens krav. Konsekvensen er, at virksomhederne på den ene side skal forholde sig til stadig mere kompleks lovgivning. Derudover må virksomhederne til dels finde andre (og dyrere) måder at vise overensstemmelse med lovgivningens krav, og dels må de bidrage til at udvikle

¹⁶ Se i øvrigt Meddelelse fra Kommissionen "Den blå vejledning om gennemførelse af EU' produktregler 2016" (2016/C272/01) afsnit 1.1 og 1.2.

standarder i standardiseringsorganisationerne, som ikke nødvendigvis tjener deres behov.

Tilgængelighedsdirektivet er et eksempel, hvor Kommissionen afviger markant fra "ny metode". Her har man tilføjet, at tjenesteydelser skal CE-mærkes, hvilket umiddelbart ikke er muligt, da CE-mærket udelukkende relaterer sig til produkter og ikke services. Desuden foreslår direktivet, at fabrikanter der ønsker en undtagelse for at opfylde direktivets krav skal notificere disse undtagelser til markedsovervågningsmyndighederne i alle de lande, hvor produktet markedsføres, hvilket reelt påfører virksomheder markante administrative byrder.

Standarder er traditionelt blevet udviklet med udgangspunkt i markedets behov og har tjent dels tekniske, kommercielle og lovgivningsmæssige behov. I dag stilles der krav om, at de først og fremmest skal tage udgangspunkt i de krav, som lovgivningen stiller.

Sidstnævnte problemstilling har givet anledning til, at flere store virksomheder truer med at trække sig fra den europæiske standardisering. De kan udvikle teknisk dokumentation for, at deres produkter overholder lovgivningen "in house" evt. med bidrag fra international eller consortia standardisering, som de selv er en del af. De er ikke afhængige af det europæiske system på samme måde som SMV'er.

Det kan betyde, at der fremover ikke udvikles de standarder, der skal bruges for, at 'ny metode' kan fungere. Det vil især få betydning for SMV'er, som ofte ikke har de nødvendige tekniske kompetencer og/eller ikke har råd til at bruge 3. parts godkendelse for at opretholde deres produkter på markedet.

Det er vigtigt, at den kommende EU-Kommission prioriterer denne dagsorden og modvirker de negative tendenser, der truer med at underminere dels den tidligere så velfungerende 'ny metode' og dels det europæiske standardiseringssystem.

Forventede konsekvenser for erhvervslivet

Situationen har betydning for mængden af ressourcer, virksomhederne skal benytte for at vise, at deres produkter er i overensstemmelse med lovgivningens krav.

Når stadig mere lovgivning udvikles uafhængigt af 'ny metode', bliver det sværere for virksomhederne at orientere sig i lovgivningen og at sikre sig, at de overholder den.

Desuden får det betydning for, hvordan virksomheder kan vise, at deres produkter er i overensstemmelse med lovgivningens krav. For SMV'er vil det betyde, at de må benytte 3. parts certificering, hvilket dels er meget dyrt, dels kan være meget svært, da certificeringskapaciteten er begrænset.

Væsentligt er det dog, at Europa vil tabe konkurrencekraft, fordi vi ikke længere benytter vores standardiseringssystem til at gå forrest, når det gælder teknologisk udvikling og innovation, og at vores virksomheder i stedet for at bidrage til europæisk vækst via de europæiske standardiseringsorganisationer, lægger deres know-how i systemer uden for Europa.

	<p>Problemstillingen med den manglende harmonisering af standarder påvirker allerede i dag virksomhederne negativt. Gennemføres den løsning, som den nuværende Kommission arbejder for, med meget restriktive krav til både indhold og form af standarderne, undermineres standardiseringssystemet og 'ny metode' som beskrevet.</p>
Økonomiske konsekvenser	<p>De økonomiske konsekvenser vil være store. Uden 'ny metode' vil harmonisering af lovgivningen gå i stå. EU, dvs. medlemsstaterne, vil skulle betale omkostningerne forbundet med udvikling af tekniske specifikationer til mindst 27 lovgivninger (samt kommende lovgivning). Det var netop i erkendelse af, at det var både dyrt og langsommeligt, at 'ny metode' blev udviklet. Tab af know-how i det europæiske standardiseringssystem vil endvidere have væsentlige økonomiske konsekvenser. Europa vil tabe konkurrencekraft, fordi vi ikke længere benytter vores standardiseringssystem til at gå forrest, når det gælder teknologisk udvikling og innovation.</p>
Retning/holdning	<p>Implementeringsrådet anbefaler, at den danske regering arbejder for, at den nye Kommission forpligtes til at håndhæve 'ny metode', som grundlag for udvikling af ny harmoniseringslovgivning på produktområdet. Kommissionen bør altid tage udgangspunkt i afgørelse 768/2008/EF, når den fremsætter nye lovforslag og begrunde beslutninger af relevans for 'ny metode' samt eventuelle afvigelser. Set i lyset af, at stadig flere produkter digitaliseres og integreres med services, bør Kommissionen endvidere tage initiativ til, at afgørelsen om 'ny metode' evalueres i lyset heraf.</p> <p>Kommissionen bør foretage en konsekvensvurdering af den måde, som den nu implementerer standardiseringsforordningen på. Samtidigt bør Kommissionen sikre dialog om, hvordan man finder en rimelig balance mellem de krav, der stilles til standarder, der kan harmoniseres og de implikationer, det kan få for det europæiske standardiseringssystem og 'ny metode'. Da Kommissionens krav til standarder, der kan harmoniseres, bygger på en fortolkning af forordning (EF) nr. 1025/2012 (Standardiseringsforordningen) og seneste domspraksis fra EU-domstolen, kan en revision af forordningen blive nødvendig.</p>
Særlige hensyn	-
Igangværende dansk indsats	Rådet er ikke bekendt med danske indsatser på området.

Indspil til den kommende EU-Kommission

Anbefaling 8 – Nationale informationsportaler

Titel	Nationale informationsportaler med bedre information og service til eksportvirksomheder om regler, procedurer og myndigheder, samt step-by-step vejledning.
Ministerium	Erhvervsministeriet og Beskæftigelsesministeriet.
Introduktion af den overordnede problemstilling	<p>Virksomheder, der eksporterer eller ønsker at eksportere varer eller tjenester til andre EU-lande, skal og vil gerne overholde alle regler på det marked, de eksporterer til. I den eksisterende lovgivning for det indre marked er der krav om, at medlemsstaterne informerer virksomhederne via nogle informationskontaktpunkter (points of single contact). Idéen med disse kontaktpunkter er god men skaber alligevel udfordringer for virksomhederne, fordi der er stor forskel på kvaliteten af informationen og servicen i disse punkter i de forskellige lande. Og fordi de enkelte punkter er begrænset til ét emne og eksisterer isoleret hver for sig. Videre dækker kontaktpunkterne ikke det fulde behov for information om alle de andre krav, som en virksomhed også skal overholde i det enkelte land. Endelig er den information, kontaktpunkterne henviser til, ikke altid tilgængelig på andet sprog end det lokale.</p> <p>Der er behov for, at hvert enkelt medlemsland:</p> <ul style="list-style-type: none"> • samler de forskellige nationale kontaktpunkter under én informationsportal henvendt til virksomheder fra andre EU-lande • løfter informationsniveauet ved at supplere en sådan informationsportal med den manglende information, så virksomhedernes fulde informationsbehov dækkes • øger informationskvaliteten ved at gøre informationen let tilgængelig for virksomhederne og sætte dem i stand til, på en nem måde, at gennemføre alle de handlinger, der er nødvendige for at leve op til det pågældende EU-lands krav • etablerer en enhed, som kan hjælpe medlemsstatens egne virksomheder med at finde og forstå information om, hvilke krav de skal leve op til på andre EU-landes markeder; altså en national adgangsport til det indre marked for hjemlige virksomheder.
Berørt EU-regulering	Informationsforpligtelser følger i dag af blandt andet (men ikke kun) markedsovervågningsforordningen, servicedirektivet og håndhævelsesdirektivet. Nærværende anbefaling omfatter både det informationsbehov, som disse retsakter har til hensigt at dække samt informationsbehov, som følger af andre retsakter end de nævnte. Anbefalingen går <u>ikke</u> ud på at ændre de nævnte retsakter.
Berørt dansk lovgivning	N/A
Berørte virksomheder	Alle virksomheder inden for fremstillingsindustri og serviceindustri, der eksporterer eller ønsker at eksportere produkter og/eller tjenester til andre EU-lande, men i særlig grad SMV'er, der generelt har mere behov for rådgivning men færre ressourcer til at søge netop rådgivning.
Begrundelse	Virksomheder, der eksporterer, eller ønsker at eksportere varer eller tjenester til andre EU-lande, skal og vil gerne overholde alle regler på det marked, de

eksporterer til. Det kan være i forhold til registrering af virksomheden i diverse registre i modtagerlandet, og aflevering af diverse information om virksomheden, eller dreje sig om nationale krav om til skat, arbejdsmiljø, social sikring, forsikringer, produktkrav, krav om autorisationer eller særlige kompetencer, og diverse dokumentation om medarbejderes forhold m.v.

Virksomhederne bruger derfor ressourcer på at finde ud af, dels hvilke regler de skal leve op til i de enkelte EU-lande, dels hvilke procedurer de skal gennemgå for at leve op til reglerne, samt hvilke myndigheder de skal i kontakt med. Dette arbejde er ofte besværliggjort af, at det i de enkelte lande er uoverskueligt, hvor virksomheden skal finde den nødvendige information om disse forhold. Der mangler step-by-step vejledning om, hvad virksomheden skal gøre for at leve op til kravene, og til tider er information m.v. ikke tilgængelig på andet sprog end det lokale.

EU-retsakter stiller allerede i dag ofte krav om, at medlemsstaterne har såkaldte "points of single contact" (PSC) f.eks.:

- servicedirektivets PSC
- et Product Contact Point
- et Construction Product Contact Point
- et National Assistance Centre for Professional Qualifications
- den uformelle problemløsningstjeneste SOLVIT
- udstationerings- og håndhævelsesdirektivets krav om indgang til information til virksomheder, som skal udstationere medarbejdere til den pågældende medlemsstat (lov og/eller overenskomst).

Selv om idéen med disse punkter er god, skaber de udfordringer for virksomhederne fordi:

- Der er stor forskel på kvaliteten af informationen og servicen i disse punkter i de forskellige lande. F.eks. når informationen alene er henvendt til landets egne virksomheder, og/eller når informationen kræver indgående juridisk og praktisk kendskab til landets regler for at blive forstået og anvendt.
- Punkterne er begrænset til ét emne og eksisterer isoleret hver for sig.
- De dækker ikke det fulde behov for information om andre krav, som en virksomhed også skal overholde i det enkelte land. Der mangler fx information om krav vedrørende:
 - Moms
 - Skat for virksomheder og medarbejdere
 - Arbejdsmiljø, herunder branchecertifikater og særlige ID-kort
 - Social sikring
 - Krav til tjenesteyderes/medarbejderes kompetencer

Hjælp til udenlandske virksomheder

Der er for det første brug for en løsning, som sikrer, at medlemsstaternes samlede informationsforpligtelser løftes på en måde, der effektivt kan hjælpe virksomheder, som ønsker at eksportere til det pågældende land, med at finde ud af, hvad de skal leve op til og hvordan. Der er behov for en højere informationsstandard og for step-by-step vejledninger, så virksomhederne kan handle på den information, de får, og gøre det rigtige.

	<p>Det er i modtagerlandets myndigheders interesse, at udenlandske virksomheder overholder landets regler, og derfor er det også i myndighedernes interesse at løfte deres forpligtelse til at informere på en måde, der rent faktisk gør det nemt for virksomhederne at forstå reglerne, og som sætter dem i stand til at overholde dem.</p> <p><i>Hjælp til nationale virksomheder</i></p> <p>Der er for det andet brug for, at alle medlemsstater etablerer en national enhed, en "national adgangsport til det indre marked", som kan hjælpe landets egne virksomheder, på deres eget sprog, med at finde og forstå information om andre landes krav, og på den måde hjælpe virksomheder, der ønsker at eksportere til andre EU-lande.</p> <p>Erfaringerne fra det tidligere danske Indre Markeds Center, der var forankret i Erhvervsstyrelsen, og som havde en sådan rolle, viste at dette skabte en enorm merværdi. Både for virksomhederne og for myndighederne selv.</p> <p>De nationale adgangsporte til det indre marked skal samarbejde med hinanden på tværs af EU-landene om at sikre, at en virksomhed får den rette information om et givent lands regler og procedurer. Det er derfor meget væsentligt, at der etableres et europæisk "ophæng" på de nationale adgangsporte som sikrer, at der sker en vidensdeling på tværs af de enkelte lande. Det kan både være om "best practice" og om, hvilke forhold, der i de enkelte lande særligt volder problemer for virksomheder, der gerne vil eksportere til de pågældende lande. Dette "ophæng" skal også bruges af de enkelte lande og af EU-Kommissionen til at indsamle viden om, hvor der er administrative og regulatoriske barrierer i det indre marked. Formålet skal i sidste ende være at sikre et mere sammenhængende og velfungerende indre marked.</p>
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	Med denne anbefaling forventes det, at danske virksomheder får nemmere adgang til at eksportere varer og tjenester til andre EU-lande.
Økonomiske konsekvenser	Anbefalingen har økonomiske konsekvenser i det omfang, at de enkelte lande skal forbedre deres metode til at informere og vejlede virksomheder, som vil eksportere til landet, samt oprette en national enhed, der hjælper de nationale virksomheder, som ønsker at eksportere til andre EU-lande.
Retning/holdning	<p>Regeringen bør arbejde for, at medlemsstaterne løfter de eksisterende informationsforpligtelser over for udenlandske virksomheder, der ønsker at eksportere til det pågældende land, på en måde, der effektivt giver virksomhederne et samlet og fuldt overblik over, <u>hvilke</u> nationale regler og EU-regler de skal overholde i det pågældende land, <u>hvad</u> de skal gøre for at overholde reglerne (procedurer med step-by-step vejledning), <u>hvilke</u> dokumenter de skal have på plads og hvornår, samt <u>hvilke</u> myndigheder de skal i kontakt med.</p> <p>Det bør ske i form af en national informationsportal for hvert enkelt land, som samler de eksisterende informationskontaktpunkter under en overordnet indgangsportal. Via denne portal skal det være muligt for den enkelte virksomhed at få ét svar fra de samlede kontaktpunkter, om det enkelte lands regler – både nationale og EU-regler.</p> <p>Regeringen bør også arbejde for, at alle medlemsstater etablerer en national adgangsport til det indre marked. Det vil sige en national enhed, der på det</p>

	<p>nationale sprog hjælper og vejleder nationale virksomheder, der ønsker at eksportere til andre EU-lande, med at finde og forstå information om andre landes krav til disse virksomheder. Disse nationale enheder skal også samarbejde på tværs af EU-landene om at sikre, at en virksomhed får den rette information om et givent lands regler og procedurer. Samarbejdet skal sikre vidensdeling på tværs af de enkelte lande både om "best practice" og om de administrative og regulatoriske barrierer på det indre marked. I sidste ende med det formål at skabe et mere sammenhængende og velfungerende indre marked.</p> <p>Videre bør regeringen arbejde for, at der i hvert nyt direktiv eller forordning, som vedrører det indre marked, fortsat indarbejdes krav om et nationalt informationspunkt på det pågældende fagområde i alle medlemslande.</p>
Særlige hensyn	N/A
Igangværende dansk indsats	N/A

Indspil til den kommende EU-Kommission

Anbefaling 9 – Et effektivt klagesystem (SOLVIT)

Titel	Et effektivt klagesystem (SOLVIT)
Ministerium	Erhvervsministeriet.
Introduktion af den overordnede problemstilling	<p>Mange virksomheder oplever på det indre marked at skulle efterleve krav til deres produkter, som er urimelige og imod EU-retten. Virksomhederne ved ikke, at det ikke burde være nødvendigt, og de vælger derfor at efterleve kravene, selvom det er besværligt og dyrt.</p> <p>Selv når virksomhederne ved, at kravene er imod EU-retten, vælger de at acceptere dem. Det er lettere end at kræve sin ret. Kun få virksomheder kender til muligheden for at klage gennem det uformelle klagesystem SOLVIT¹⁷.</p> <p>Samtidig er det veldokumenteret, at SOLVIT hidtil ikke har været særligt effektivt, når det gælder at løse virksomhedernes udfordringer på det indre marked, jf. SWD (2017) 210 final. Selvom den siddende Kommission har arbejdet på at forbedre klageadgangen for virksomhederne er det, de har foreslået, langt fra tilstrækkeligt, hvis virksomhederne fremover skal have bedre mulighed for at kræve deres ret.</p>
Berørt EU-regulering	Kommissionens henstilling af 17. september 2013 om principperne bag SOLVIT, handlingsplan for at styrke SOLVIT COM (2017) 255 final og forslag til forordning COM (2017) 796 final
Berørt dansk lovgivning	-
Berørte virksomheder	Alle eksporterende virksomheder, der oplever, at deres rettigheder på det indre marked krænkes.
Begrundelse	<p>Virksomhedernes udfordringer på det indre marked vedrører både nationale regler og EU-regler, samt hvordan de fortolkes på tværs af medlemsstaterne. Det er vigtigt, at virksomhederne får en klageadgang, der kan hjælpe dem med at løse alle de udfordringer, de oplever på det indre marked, uanset hvad udfordringerne skyldes.</p> <p>Kommissionen har formelt valgt at styrke klageadgangen, alene når det gælder virksomhedernes udfordringer, der relaterer sig til fortolkningen af nationale særregler.</p> <p>Som led i forslag til ny forordning om gensidig anerkendelse har Kommissionen stillet forslag om, at den kan inddrages i klagebehandlingen, men alene på SOLVIT centrenes initiativ, ikke på virksomhedernes, jf. forslag til forordning COM (2017) 796 final. Forslaget forventes at gå i trilog-forhandling til efteråret, og det er derfor stadig uklart, hvordan de fremtidige betingelser udmøntes for klagebehandlingen af sager vedrørende fortolkning af nationale særregler.</p> <p>Det er vigtigt, at virksomhederne selv har direkte adgang til at inddrage Kommissionen i behandlingen af deres SOLVIT-klager, i hvert fald i de tilfælde, hvor de involverede SOLVIT centre er uenige om sagens status, eller de ikke</p>

¹⁷ SOLVIT er en klageadgang, der stilles til rådighed i hvert medlemsland. Her kan virksomhederne klage over uberettigede krav og nationale særregler.

	<p>overholder de tidsfrister, de arbejder under. Samtidigt bør det være muligt for alle parter at inddrage Kommissionen, uanset hvilken type udfordring de har indbragt klager om for SOLVIT.</p> <p>Kommissionen lancerede i maj 2017 en handlingsplan i bestræbelserne på at forbedre det uformelle klagesystem SOLVIT (Handlingsplan for at styrke SOLVIT COM (2017)255 final). Ud over en række forslag til, hvordan Kommissionen selv kan bidrage til at styrke medlemsstaternes kompetencer i forhold til sagsbehandlingen i SOLVIT, indeholder planen en række opfordringer til medlemsstaterne om øget vidensdeling, tilstrækkelig brug af ressourcer, gennemførelse af informationskampagner mv. Medlemsstaterne er ikke forpligtede til at følge opfordringerne, og Kommissionen følger heller ikke selv systematisk op på, om medlemsstaterne gør det. Handlingsplanen og opfordringerne er derfor helt uden konsekvenser for medlemsstaterne, hvis de vælger ikke at følge dem.</p>
<p>Forventede konsekvenser for erhvervslivet</p>	<p>Hvis virksomheder får bedre klagemuligheder, vil det indre marked komme til at fungere bedre. Kun hvor EU-retten tilsiger, at det er nødvendigt at tilpasse produkter eller mærkning til særlige formål i medlemsstaterne, vil de skulle gøre det. Herved spares væsentlige omkostninger forbundet med at tilpasse sig krav, de ikke burde, med tab til følge, når de eksporterer deres produkter til andre EU lande.</p> <p>Samtidig kan klagesystemet bidrage med værdifuld viden til Kommissionen om, hvor problemerne på det indre marked ligger. Det bidrager dermed til, at Kommissionen selv bliver bedre til at håndhæve reglerne over for medlemsstaterne, herunder indlede traktatkrænkelssager, hvor det er nødvendigt. Endelig kan systemet bidrage til større forståelse indenfor og på tværs af medlemsstaterne om, hvilke forpligtelser, de har, og hvordan de generelle redskaber for det indre marked skal forstås. Det vil alt sammen smitte positivt af på erhvervslivet.</p>
<p>Økonomiske konsekvenser</p>	<p>De økonomiske konsekvenser vil afhænge af, hvilke krav de forskellige regler eller fortolkninger af reglerne giver anledning til, og hvor store markeder virksomhederne mister adgang til. De urimelige eller ulovlige krav kan bl.a. medføre, at virksomhederne opgiver at sælge deres produkter på det pågældende marked, og at de derved går glip af mulig fortjeneste.</p> <p>For et produkt kan en national certificering for en virksomhed løbe op i 50.000 kr. Stilles der krav om produktændringer, vil der også være udgifter forbundet med produktudvikling, dobbelt lagerføring og øget kompleksitet i forbindelse med logistisk mv.</p>
<p>Retning/holdning</p>	<p>Implementeringsrådet anbefaler den danske regering til at arbejde for, at den nye EU-Kommission forpligtes til at følge systematisk op på handlingsplan om SOLVIT. Det skal dokumenteres, i hvilken udstrækning medlemsstaterne følger Kommissionen opfordringer. Samtidigt skal det sikres, at der gennemføres en undersøgelse af, i hvilken udstrækning handlingsplanen har bidraget til øget brug af SOLVIT-systemet og SOLVIT-systemets evne til at bidrage til at virksomhederne får løst deres udfordringer på det indre marked.</p> <p>For at styrke SOLVIT-systemet bør der desuden arbejdes på, at SOLVIT-systemet får en stærkere forankring i Kommissionen på tværs af de relevante enheder.</p>

	<p>Revision af relevant lovgivning/ny lovgivning skal inkludere en mulighed for at bringe indre marked sager op for Kommissionen, hvis SOLVIT ikke har kunnet løse de udfordringer, virksomhederne oplever. På samme måde som der nu lægges op til i COM (2017) 769 final.</p> <p>Danmark bør gå forrest og vise, hvordan et velfungerende SOLVIT-center kan bidrage til at fjerne uberettigede handelshindringer.</p>
Særlige hensyn	
Igangværende dansk indsats	Rådet er ikke bekendt med dansk indsats på området.

Indspil til den kommende EU-Kommission

Anbefaling 10 – Indre marked for offentlige udbud

Titel	Indre marked for offentlige udbud
Ministerium	Erhvervsministeriet.
Introduktion af den overordnede problemstilling	<p>EU's udbudsdirektiver skal sikre en åben adgang for virksomheder til at byde på kontrakter i andre EU-lande. Alligevel er den grænseoverskridende aktivitet begrænset. Kun 2 pct. af udbuddene i perioden 2009-2015, på tværs af hele EU, vindes direkte af virksomheder fra andre lande end ordregiverens hjemland. Den indirekte samhandel, hvor virksomheder fra andre lande opererer via et datterselskab (fx nationalt salgskontor) og vinder udbud i ordregiverens hjemland, er dog omkring 20 pct.</p> <p>I dag er udbudsreglerne, særligt håndhævelsen heraf, forskelligt implementeret og organiseret i medlemslandene. Eksempelvis er håndhævelsen i Danmark forankret i et domstolslignende specialorgan, Klagenævn for Udbud, imens klageadgangen i Sverige sker via de almindelige domstole. Variationen gør, at det kan være vanskeligt for virksomheder at træde ind på og navigere i de forskellige markeder for offentlige kontrakter. Dermed fastholdes den grænseoverskridende aktivitet, tilbudsafgivningen og konkurrencen på et lavt niveau.</p> <p>Der er behov for at skabe en større gennemsigtighed om de forskellige nationale organiseringer af markedet for offentlige kontrakter. Det bør dog ske, uden at der behøver at ske en egentlig ensretning. Kommissionen bør derfor iværksætte initiativer, som understøtter dette.</p>
Berørt EU-regulering	Anbefalingen vedrører ikke ny eller ændring af eksisterende EU-regulering, men det skal understøtte virksomhedernes mulighed for at navigere i implementeringen af udbudsdirektiverne og det tilhørende håndhævelsesdirektiv.
Berørt dansk lovgivning	Ingen
Berørte virksomheder	Virksomheder inden for alle brancher, som ønsker at byde på opgaver i andre EU-lande. Anbefalingen er særligt relevant for servicevirksomheder.
Begrundelse	<p>Implementeringen af udbudsdirektiverne såvel som udbudspraksis varierer på tværs af EU's medlemslande. Der er også aktuelt en væsentlig variation i håndhævelsen af udbudsdirektiverne. Eksempelvis har 15 ud af 28 EU-lande oprettet særlige domstolslignende organer, imens de øvrige lande tilbydes klageadgang via det almindelige retssystem. Desuden ses variationer i form af klagegebyrer og krav til formuleringen af klager.</p> <p>Variationen vanskeliggør virksomheders adgang til de offentlige udbudsmarkeder i andre EU-lande.</p> <p>EU har i efteråret 2017 offentliggjort en Procurement Package, der bl.a. opfordrer til en øget professionalisering af udbudsarbejdet i medlemslandene, bl.a. ved at medlemslandene sikrer passende efter-/videreuddannelse af offentligt ansatte. Kommissionens Procurement Package indeholder dog ikke initiativer, som skal styrke virksomhedernes deltagelse i udbud og adgang til</p>

	udbud på tværs af landsgrænser
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	Det indre marked for offentlige kontrakter kan styrkes med de foreslåede initiativer nedenfor, fordi det herved bliver lettere for virksomheder at vinde offentlige kontrakter i andre lande end hjemlandet. Særligt SMV'er, som ikke kan etablere sig med salgskontorer i forskellige lande, vil have glæde af de skitserede initiativer, når de skal finde og byde på offentlige kontrakter i andre lande.
Økonomiske konsekvenser	Anbefalingen har økonomiske konsekvenser i det omfang, at de enkelte lande ikke allerede har en europæisk udbudsportal, som foreslået nedenfor.
Retning/holdning	<p>Implementeringsrådet anbefaler, at den danske regering arbejder for, at den nye Kommissionen igangsætter følgende initiativer:</p> <p><i>Styrket videndeling og markedsadgang på tværs af landegrænser</i></p> <p>Kommissionen skal tage initiativ til en fælles europæisk udbudsportal, som skal understøtte videndeling og markedsadgang for virksomheder. Portalen skal have ordregivere og virksomheder som sin målgruppe, samle Kommissionens eksisterende redskaber på udbudsområder, og:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Præsentere information om markedet for offentlige kontrakter i de enkelte medlemslande, herunder henvise virksomheder til yderligere hjælpeværktøjer og platforme i de enkelte medlemslande, dvs. etablering af single point of entry for virksomheder, som vil afsøge potentialet for salg til andre medlemslande end hjemlandet. • Sikre bedre adgang til og udnyttelse af udbudsdata fra Kommissionens udbudsplatform Tenders Electronic Daily for virksomheder. • Sikre ensartethed og genkendelighed i udviklingen af det fælles europæiske udbudsdokument (European Single Procurement Document, ESPD), som virksomheder skal benytte ved tilbudsafgivelse ved alle udbud. • Sikre, at Kommissionens online informationssystem e-certis¹⁸, som indeholder oplysninger om relevante blanketter for tilbudsafgivelse i de enkelte medlemslande, løbende opdateres. Dette er et vigtigt værktøj for både ordregiver og tilbudsgiver. Informationssystemet bør løbende gøres mere brugervenligt. <p><i>Bedre gennemsigtighed om håndhævelse af udbudsreglerne</i></p> <p>Kommissionen skal støtte virksomheder, som oplever konkrete udfordringer og egentlig diskrimination, når de ønsker at byde på opgaver i andre medlemslande. Konkret skal Kommissionen tilbyde:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 'Fast track' hjælp ved åbenlyse overtrædelser af udbudsreglerne, herunder tilbyde uformel tvistløsning af udbudssager ved at henvende sig til ordregivere, der åbenlyst diskriminerer virksomheder¹⁹. Efter dansk forbillede bør Kommissionens involvering i en sag være uden

¹⁸ <https://ec.europa.eu/tools/ecertis/search>

¹⁹ Konkurrencestyrelsen har tidligere ydet uformel tvistløsning ved at kontakte ordregivere, der åbenlyst overtrådte udbudsreglerne, typisk efter tip fra virksomheder. Styrelsen har via en uformel henstilling kunne bringe et diskriminerende forhold til ophør, eksempelvis ved at ordregivere frafalder et diskriminerende krav i en igangværende udbudsproces. Styrelsens involvering har været uformel og uden retsvirkning.

	<p>retsvirkning men med henblik på hurtig løsning af åbenlyse fejl og overtrædelser igennem en venlig henstilling.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skabe overblik over klageadgangen i de forskellige medlemslande, så det er klart, hvordan organisering af klageorgan, klageadgang, klagegebyr, mm. varierer, samt hvilke nationale myndigheder, som kan hjælpe virksomhederne videre.
Særlige hensyn	-
Igangværende dansk indsats	Tidligere initiativer og udmeldinger fra regeringen har ikke kredset om initiativer på EU-niveau, som kan understøtte danske virksomheders adgang til markedet for offentlige kontrakter i EU.

Indspil til den kommende EU-Kommission

Anbefaling 11 – Innovation og digitalisering drevet af bedre regulering

Titel	Innovation og digitalisering drevet af bedre regulering
Ministerium	Erhvervsministeriet.
Introduktion af den overordnede problemstilling	<p>Juncker-Kommissionen har gjort betydelige fremskridt i etableringen af et digitalt indre marked i EU, der bl.a. balancerer behovet for både beskyttelse af persondata og frie datastrømme på tværs af EU og tredjelande. Det er opnået vigtige resultater, der vil hjælpe med at frigøre Europas digitale potentiale.</p> <p>De lovmæssige rammer har stor betydning for udviklingen af innovation og digitalisering i EU. Regulering kan være en drivkraft for innovation og digitalisering, hvis lovgivningen er veludarbejdet, fleksibel og løbende opdateret. Omvendt kan regulering også fungere som en barriere, hvis lovgivningen indeholder for detaljerede krav (anvendelse af specifikke teknologier eller detailkrav), eller hvis lovgivningen er forældet og ude af trit med markedsudviklingen.</p> <p>Innovationsvenlig og digitaliseringsparat lovgivning er derfor et direkte konkurrenceparameter, når eksempelvis danske virksomheder slås med globale giganter såsom Amazon. Skal europæiske virksomheder stå stærkt i konkurrencen, er det essentielt, at EU-reguleringen bliver mere digitaliseringsklar, fremtidsikret og innovationsfremmende.</p>
Berørt EU-regulering	<p>Den nuværende Kommission har allerede tænkt innovation ind i dagsordenen om bedre regulering. EU-Kommissionen har integreret et forsknings- og innovationsværktøj, der følger af princip 21 i Kommissionens værktøjskasse til bedre regulering ”Better Regulation Tool Box”. Værktøjskassen er 540 sider lang og indeholder råd til bedre regulering. Den er alene vejledende for Kommissionens generaldirektorater i det lovforbedrende arbejde (eksempelvis ved udarbejdelse af lovforslag, høringer og konsekvensanalyser).</p> <p>I medfør af værktøjskassen indebærer forsknings- og innovationsværktøjet, at der ved udarbejdelse og revision af lovgivning på alle politikområder skal tages hensyn til indvirkningen på forskning og innovation. Derudover opridses eksempler på, hvordan høringer, konsekvensanalyser og politik bør udarbejdes, så der tages højde for innovation.</p>
Berørt dansk lovgivning	Strategi for Danmarks digitale vækst fra 30. januar 2018, herunder særligt de fem agilitetsprincipper for erhvervsrettet regulering.
Berørte virksomheder	<p>Mange brancher har allerede undergået markante ændringer og er blevet revolutioneret af ny teknologi, forretningsmodeller og digitale løsninger.</p> <p>Produkter og services gør i stigende grad brug af digitale løsninger. Disse spiller en vigtig rolle i at tackle større samfundsmæssige udfordringer som klimaforandringer, energi og ressourceknaphed.</p> <p>Følgende case-katalog fra 2016 indeholder en ikke udtømmende liste af EU-lovgivning, der har positiv og negativ indflydelse på innovation på tværs af en</p>

	bred vifte af brancher såsom fødevarer, cirkulær økonomi, transport og sundhed mv.
Begrundelse	<p>Medlemsstaterne er hver især allerede i fuld gang med at tilpasse sig nye digitale tider og har igangsat initiativer vedrørende innovationsvenlig, digitaliseringsklar og fremtidssikret lovgivning. Den danske regering, Dansk Folkeparti og Det Radikale Venstre har bragt Danmark på forkant med den digitale udvikling i forbindelse med lanceringen af "Strategi for Danmarks digitale vækst" fra 30. januar 2018. Strategien introducerer fem agilitetsprincipper, der skal sikre, at ny regulering kan tage imod nye forretningsmodeller, herunder skabe bedre muligheder for test og forsøg samt brug af nye teknologier. Sverige har også søsat en digitaliseringsstrategi med fem milepæle, der skal sikre kompetencer, digital sikkerhed, digital innovation, digital styring og digital infrastruktur. Derudover har Holland under sit EU-formandskab (januar-juni 2016) været stærk fortalere for, at EU-reguleringen bliver mere innovationsvenlig. Endelig har Storbritannien også igangsat en national digitaliseringsstrategi 'Government Digital Strategy'.</p> <p>Omkring 70 % af erhvervsreguleringen i Danmark stammer fra Bruxelles. Hvis danske og europæiske virksomheder skal stå stærkt i den heftige globale konkurrence er der brug for en samlet EU-strategi. Derfor er det essentielt, at innovationsvenlig og digitaliseringsklar regulering bliver en høj prioritet for en ny Kommission.</p>
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Innovation og digitalisering er en af forudsætningerne for vækst i Europa. Det øger vores globale konkurrenceevne, skaber arbejdspladser og er i sidste ende grundlaget for vores velfærd.</p> <p>EU har i mange år været global frontløber, når det gælder innovation, men EU er oppe imod andre hurtigt bevægende markeder som Kina og USA. Skal EU fortsætte med at sætte standarder, kræver det en EU-regulering, der fremmer innovation og digitalisering.</p>
Økonomiske konsekvenser	N/A
Retning/holdning	<p>Som fremhævet i Implementeringsrådets vedtagne forslag om innovationsprincippet af 6. december 2017, er det vigtigt, at princippet i højere grad kan operationaliseres og anvendes korrekt på tværs af Kommissionen. Flere interessenter har kritiseret Kommissionens tjenestegrene for manglende eller inkonsekvent anvendelse af værktøjskassen til bedre regulering og dermed innovationsprincippet.</p> <p>Der skal være et styrket fokus på fremtidssikret og digitaliseringsparat EU-regulering, der giver trygge rammer for udviklingen af nye forretningsmodeller og innovation til fordel for borgerne. Det er vigtigt, at Danmark fortsat prioriterer, at der bliver fulgt op på Kommissionens igangværende arbejde vedrørende anvendelse af innovationsprincippet, og at erfaringerne gives videre til en ny EU-Kommission. Den danske regering bør samtidig prioritere, at de fem principper for agil erhvervsrettet regulering bliver en aktiv del af Kommissionens kommende arbejde med ny EU-regulering.</p> <p>De fem principper er følgende:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Muliggør anvendelse af nye forretningsmodeller <p>Det skal vurderes, om ny regulering kan understøtte, at nye forretningsmodeller kan realiseres, herunder skabe bedre muligheder for test</p>

og forsøg samt for brug af nye teknologier, samtidig med at væsentlige samfundsøkonomiske eller beskyttelsesmæssige hensyn tilgodeses.

Det er vigtigt, at virksomheder hurtigt kan teste nye teknologier og forretningsmodeller på EU-plan, så virksomhederne inden for kort tid ved, hvilken regulering de er underlagt på tværs af EU-landene. Der bør derfor igangsættes initiativer i stil med eksempelvis Erhvervsministeriets Fintech Lab.

2. Teknologineutral

Det skal vurderes, om ny regulering kan understøtte, at virksomhederne kan følge med i den teknologiske udvikling, bl.a. ved at undlade at stille krav om anvendelse af specifikke teknologier eller løsninger som en forudsætning for at overholde lovens formål.

3. Mere enkel og formålsbestemt

Et klart fokus på formål frem for krav til proces kan forbedre virksomhedernes mulighed for innovation. Ny regulering bør, i det omfang det er muligt, undlade detaljerede krav og specifikke beskrivelser, der gør det vanskeligt for virksomhederne at anvende nye teknologier og forretningsmodeller.

4. Helhedstænkende

Der er brug for en mere helhedstænkende tilgang til ny EU-regulering, hvis man vil sikre en ensartet tilgang til innovation og øge muligheden for at anvende nye digitale teknologier i EU. Kommissionen skal sikre sig, at ny regulering tager højde for sammenspillet mellem forskellige reguleringsområder, som kan have betydning for virksomhedernes anvendelse af nye teknologier og forretningsmodeller.

Den helhedstænkende tilgang bør også tænkes ind i organiseringen af den nye Kommission, hvor generaldirektoraterne DG GROW²⁰ og DG CONNECT²¹ bør arbejde særligt tæt sammen, når nye lovforslag udarbejdes.

5. Sikre brugervenlig digitalisering

En god digital udmøntning af ny regulering er vigtig – også på EU-niveau. Ny regulering skal, hvor relevant, indeholde en beskrivelse af, hvordan erhvervsrettede digitale løsninger gøres brugervenlige. Det bør være en prioritet, at EU-reguleringen er digitaliseringsklar.

Eksempelvis var dette ikke tilfældet, da den nye europæiske standardformular European Single Procurement Document, ESPD²², trådte i kraft i 2016. Desværre var ESPD'en unødigt kompliceret at udfylde, den indeholdte uklare og overflødige punkter, og der var en del tekniske problemer i den elektroniske udgave.²³

Særlige hensyn

²⁰ [DG GROW](#) er et genrealdirektorat i Kommissionen, der er ansvarlig for EU-politik vedrørende det indre marked, industri, SMV'er og Iværksætteri

²¹ [DG Connect](#) er et genrealdirektorat i Kommissionen, der er ansvarlig for at udvikle det digitale indre marked og skabe intelligent, bæredygtigt vækst i EU

²² Benyttes af såvel offentlige ordregivere og virksomheder ved udbud af offentlige kontrakter om bygge- og anlægsopgaver samt vare- og tjenesteydelsesindkøb

²³ <https://enklereregler.dk/forslag/1082279/19>

Igangværende dansk indsats

Rådsarbejdsgruppen for Bedre Regulering har siden det hollandske formandskab i 2016 løbende haft drøftelser om fremtidssikret og innovationsvenlig lovgivning. Sammen med Kommissionen har skiftende formandskaber indsamlet 'best practice' fra medlemsstaterne for implementering af innovationsprincippet og fremtidssikring af lovgivning. Det er et arbejde, som Danmark har støttet stærkt op om, og som kan styrkes med de fem agilitetsprincipper.

Indspil til den kommende EU- Kommission

Anbefaling 12 – Håndhævelse

Titel	Håndhævelse
Ministerium	Alle ministerier – hvor EU-lovgivning forekommer.
Introduktion af den overordnede problemstilling	<p>Det er vitalt for det indre marked (og for så vidt enhver EU-lovgivning), at reglerne også reelt overholdes, når de er vedtaget og implementeret. Mangelfuld håndhævelse af vores fælleseuropæiske lovgivning skaber fragmentering i det indre marked og en ulige konkurrencesituation. Dette er uholdbart. Både Kommissionen og EU's medlemsstater bør i langt højere grad fokusere på, at de regler, der er vedtaget, overholdes. Håndhævelse er et bredt dansk begreb, der kan omfatte flere forhold²⁴. Denne anbefaling omhandler alene håndhævelse i forhold til brud på EU-reglerne i de følgende situationer:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fragmenteret håndhævelse inden for EU (Medlemsstaterne håndhæver ikke EU-regler nationalt eller håndhæver dem meget forskelligt). • Manglende håndhævelse over for medlemsstaterne (Kommissionen griber ikke ind, når EU-reglerne ikke håndhæves i medlemsstaterne). • Håndhævelse overfor 3. lande (Kommissionen eller medlemsstaterne håndhæver ikke brud på EU-reglerne, når de begås af virksomheder, der ikke er etableret indenfor EU). <p>Manglende eller mangelfuld implementering (transposition) er dækket i anbefalingen om transparent implementering – anbefaling nr. 2.</p> <p>Implementeringsrådets anbefaling om bedre samarbejde om implementering og håndhævelse af 6. marts 2018 om samme emne, blev fulgt op af regeringens Implementeringsudvalg med en arbejdsgruppe, som vil se nærmere på disse forslag.</p>
Berørt EU-regulering	<p>Al EU-lovgivning. Både i forhold til eksisterende og kommende EU-lovgivning bør der være et forstærket fokus på at sikre, at de regler, der er vedtaget i EU også reelt kan håndhæves i alle de relevante EU-lande. Manglende håndhævelse skaber fragmentering af det indre marked, ulige konkurrencesituationer mellem medlemsstaters virksomheder og mellem medlemsstaters og tredjelandes virksomheder. Det skaber betydelige erhvervsøkonomiske konsekvenser foruden et betragtelig legitimitetstab og manglende tillid til EU-lovgivningen som sådan i den brede europæiske befolkning.</p>

²⁴På engelsk bruges enforcement (håndhævelse) om Kommissionens håndhævelse af EU reglerne overfor medlemsstaterne og medlemsstaternes håndhævelse af reglerne overfor de virksomheder, borgere mv. som reglerne retter sig imod. I forhold til Kommissionens håndhævelse overfor medlemsstaterne kan det ske i form af infringement proceduces (åbningsskrivelser og pilot-skrivelser (infringement proceduces), mens selve overtrædelserne kan være både forkert implementering (infringement) eller manglende implementering af direktiver i national ret (lack of transposition). Medlemsstaternes håndhævelse har som formål at sikre regelefterlevelse (compliance).

Berørt dansk lovgivning	Al dansk lovgivning, som udspringer af EU-lovgivning
Berørte virksomheder	Alle danske og europæiske virksomheder er i praksis berørt af EU-lovgivning, der naturligt følges af forskellige typer af håndhævelse. Danmarks Statistik ²⁵ angiver, at der er omkring 300.000 danske virksomheder.
Begrundelse	<p>Kommissionen håndhæver ikke i en tilstrækkelig grad overfor de medlemsstater, der bryder de fælles EU-regler. Der er desuden ingen åbenlys prioritering i Kommissionens håndhævelse og brug af åbningsskrivelser.</p> <p>Den nuværende Kommission har kommunikeret, at den i højere grad ønsker at 'anvende sin skønsbeføjelse til at målrette og prioritere sin håndhævelsesindsats', og også her vil skønne ift. EU's politiske målsætninger. Imidlertid er det ikke nærmere fremsat på hvilket grundlag sådanne skøn foretages.²⁶</p> <p>Samtidigt er en række EU-landes myndigheder ikke interesserede nok, kompetente nok eller har ressourcer nok til reelt at sikre, at reglerne overholdes internt i medlemsstaterne.</p> <p>Hertil kommer en stigende tilgang af varer og ydelser fra tredjelande, der reelt ikke overholder fællesskabets regler. Dette skaber en konkurrenceforvriddning og en fragmentering af det indre marked. Ekstra-territorial håndhævelse er i sig selv en løbende udfordring, men det er ikke en holdbar situation, at en placering udenfor EU kan fritage virksomheder, der servicere eller leverer varer til europæiske forbrugere, for deres ansvar. Der bør gælde de samme regler for salg til europæiske forbrugere – uanset at den leverende virksomhed er placeret i et tredjeland. Med stigningen i direkte e-handel til europæiske forbrugere fra virksomheder eller platforme i tredjelande er problemet stærkt stigende, og der bør reelt kigges på en række områder, herunder momsbetaling, produktsikkerhed og forbrugerbeskyttelse.</p> <p>Manglende håndhævelse koster arbejdspladser, skaber konkurrenceforvriddning og berøver både borgere og virksomheder deres rettigheder.</p>
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	En mere ensartet håndhævelse på tværs af EU vil i væsentligt grad kunne sikre en mindre fragmentering af det indre marked, og en mere ensartet konkurrencesituation. Det er ikke muligt at anslå den værdi, det ville kunne skabe, men der er antageligvis tale om betragtelige beløb.
Økonomiske konsekvenser	Da der er tale om alle kommende Kommissionsforslag i perioden 2019-2024 og al eksisterende lovgivning, er der i sig selv tale om betragtelige erhvervsøkonomiske konsekvenser. Foruden samfundsøkonomiske, statsfinansielle, miljømæssige og andre konsekvenser.
Retning/holdning	<p>Den kommende Kommission bør forstærke sit fokus på håndhævelse af nye og eksisterende regler. Særligt ønskes der fokus på følgende områder:</p> <p>Generelt om håndhævelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Håndhævelsen skal være videnskabsbaseret, bygge på viden om markedet og de udfordringer i forhold til regelefterlevelse, som lovgivningerne vedrører. Eftersom både Kommissionen og medlemsstaterne har begrænsede midler til rådighed, bør håndhævelsen være risikobaseret,

²⁵ Danmarks Statistik: <https://www.dst.dk/da/Statistik/nyt/NytHtml?cid=27204>

²⁶ Se Kommissionens meddelelse "EU-retten: Bedre resultater gennem bedre anvendelse", (2017/C 18/02)

hvorved der først og fremmest sættes ind der, hvor det gør en væsentlig forskel i forhold til at opnå det, som lovgivningen søger at opnå.

- Der skal fokuseres på konkret håndhævelse (eksempelvis fysisk kontrol af produkter i forhold til produktsikkerhed mv.).

Fragmenteret håndhævelse i medlemslande:

- Der bør sikres bedre koordinering, eksempelvis ved, at man nedsætter håndhævelsesgrupper for al lovgivning, hvor medlemsstaterne kan koordinere deres håndhævelse af reglerne – så unødvendig fragmentering undgås, og der desuden kan videndeles om ”best practice”.²⁷

I det omfang, der laves håndhævelsesgrupper, skal disse samarbejde og koordinere på det niveau, der er passende for deres rolle som myndigheder. Formålet er at sikre en mere ensartet håndhævelse. En situation, hvor reelle politiske beslutninger træffes på embedsmandsniveau skal undgås – politiske beslutninger skal træffes på politisk niveau og kan ikke skubbes ned i disse eller andre lignende myndighedssamarbejder.

Mangelfuld håndhævelse fra Kommissionen over for medlemslandene:

- Kommissionen skal tage sin rolle som ”traktatens vogtere” alvorligt
- Kommissionen skal håndhæve og reelt sikre, at medlemsstaterne påtager sig ansvaret for at håndhæve virksomhedernes efterlevelse af al EU-lovgivning, herunder særligt have fokus på afvigelser/overtrædelser, der har væsentligt betydning for det indre marked, samfundsøkonomien, forbrugerbeskyttelsen, miljøet og lignende. Der bør, som i så mange andre sammenhænge, være fokus på håndhævelse.
- Kommissionen bør desuden i særligt grad prioritere overtrædelser/afvigelser, der skaber en væsentlig grad af konkurrenceforvriddning.
- Kommissionen bør begrunde sine skøn og prioriteringer i håndhævelsesindsatserne.

Mangelfuld håndhævelse over for tredjelande:

- Kommissionen bør sammen med medlemsstaterne sikre, at den fysiske markedskontrol med varer og tjenesteydelser er tilstrækkelig, og at der afsættes ressourcer hertil. Det gælder, hvad enten sælger er etableret i et EU-land eller i et tredjeland, så længe sælger retter sin markedsføring mod europæiske forbrugere.
- Kommissionen og medlemsstaterne bør oplyse forbrugerne bedre om køb i tredjelande.
- Der bør indføres reelle og praktisk brugbare sanktionsmuligheder i forhold til virksomheder fra tredjelande, der ikke overholder EU’s regler.
- Danmark bør sideløbende arbejde for, at der findes en løsning på WTO

²⁷ Se i øvrigt Implementeringsrådets anbefaling om bedre samarbejde om implementering og håndhævelse af 6. marts 2018 (<https://star.dk/om-styrelsen/raad/implementeringsraadet/indsatsomraader/2018/moede-1/anbefaling-060318-bedre-samarbejde-om-implementering-og-haandhaevelse-tidlige-interessevaretagelse/>)

	niveau, der skaber enighed om de internationale regler for e-handel og sikrer, at EU-virksomheder sikres lige konkurrence i forhold til ikke-EU-virksomheder, der markedsfører produkter med henblik på salg i EU.
Særlige hensyn	<p>Danmark har en lang tradition for håndhævelse af regler generelt, herunder også EU-regler, selvom der kan være undtagelser, som der fortsat bør følges op på. Det er åbenlyst i dansk interesse, at der sikres en generel grundig håndhævelse af de regler, som man i EU har vedtaget. Det skaber en ulige konkurrencesituation, når der ikke håndhæves.</p> <p>Det bærende princip må og skal være, at de regler som er vedtaget også håndhæves i praksis – alle steder indenfor EU.</p>
Igangværende dansk indsats	<p>Implementeringsrådets anbefaling om bedre samarbejde om implementering og håndhævelse af 6. marts 2018, som blev fulgt af regeringens Implementeringsudvalg med en arbejdsgruppe, som vil se nærmere på disse forslag.</p> <p>Rådet er ikke bekendt med yderligere igangværende dansk indsats på området – udover naturligvis det generelle høje håndhævnelsesniveau i Danmark, og de mange indsatser, der gøres i forbindelse med at opretholde det niveau.</p>

Bilag 2

Forslag til anbefalinger: implementering af ny EU-regulering

Forslag til anbefalinger: Implementering af ny EU-regulering

Tabel 1: Forslag vedtaget på møde i Implementeringsrådet den 26. september 2018

	Ministerium	Titel på retsakt	Vedtaget	Implementeringsfrist
1	Beskæftigelsesministeriet (Arbejdstilsynet) (s. 2-3)	Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 12. december 2017 om ændring af direktiv 2004/37/EF om beskyttelse af arbejdstagerne mod risici for under arbejdet at være udsat for kræftfremkaldende stoffer eller mutagener. (Kræftdirektivet)	12-12-2018	17-01-2020
2	Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet (s. 4-6)	EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV (EU) 2018/844 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv 2010/31/EU om bygningers energimæssige ydeevne og direktiv 2012/27/EU om energieffektivitet (EØS-relevant tekst). (Bygningsdirektivet)	30-05-2018	10-03-2020
4	Skatteministeriet (s. 7-9)	Rådets direktiv (EU) 2018/822 af 25. maj 2018 om ændring af direktiv 2011/16/EU for så vidt angår obligatorisk automatisk udveksling af oplysninger på beskatningsområdet i forbindelse med indberetningspligtige grænseoverskridende ordninger.	23-05-2018	01-07-2020
5	Skatteministeriet (s. 10-12)	Rådets direktiv (EU) 2017/2455 om ændring af direktiv 2006/112/EF og 2009/132/EF for så vidt angår visse momsforpligtelser i forbindelse med levering af ydelser og fjernsalg af varer.	05-12-2017	01-01-2021
6	Miljø- og Fødevarerministeriet (s. 13-14)	Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2018/852 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv 94/62/EF om emballage og emballageaffald (Emballagedirektivet)	15-06-2018	05-07-2020
7	Miljø- og Fødevarerministeriet (s. 15-18)	Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2018/851 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv 2008/98/EF om affald. (Affaldsdirektivet)	15-06-2018	05-07-2020

Bilag 2

Forslag til anbefalinger: implementering af ny EU-regulering

8	Miljø- og Fødevarerministeriet (s. 19-20)	Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2018/849 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv 2000/53/EF om udrangerede køretøjer, 2006/66/EF om batterier og akkumulatorer og udtjente batterier og akkumulatorer og 2012/19/EU om affald af elektrisk og elektronisk udstyr	15-06-2018	05-07-2020
----------	---	---	------------	------------

1. IMPLEMENTERINGSPLAN: KRÆFTDIREKTIVET

Oplysninger om EU retsakt	
Titel	Europa-Parlamentets og Rådets direktiv af 12. december 2017 om ændring af direktiv 2004/37/EF om beskyttelse af arbejdstagerne mod risici for under arbejdet at være udsat for kræftfremkaldende stoffer eller mutagener
EU nummerering	(EU) 2017/2398
Ansvarligt ministerium	Beskæftigelsesministeriet (Arbejdstilsynet)
Vurderes retsakt at få væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv	<p>Det er på nuværende tidspunkt vurderingen, at direktivet ikke vil få væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv.</p> <p>Fx vil en efterlevelse af de nugældende arbejdsmiljøkrav normalt være tilstrækkeligt til at overholde de nye krav om en lavere grænseværdi for fem kræftfremkaldende stoffer.</p>
Typen af retsakt	Direktiv

Implementeringsplan	
Dato for vedtagelse af retsakt i EU	12. december 2017
Metode til implementering	<p>EU's regulering af kræftfremkaldende stoffer på arbejdspladspladsen er fastsat i det såkaldte kræftdirektiv (2004/37/EF). I Danmark er direktivet – herunder ændringer til direktivet – gennemført på bekendtgørelsesniveau.</p> <p>Med det aktuelle ændringsdirektiv fastsættes der helt nye eller ændrede grænseværdier for 13 kemiske stoffer, som vurderes at være dokumenteret eller sandsynligt kræftfremkaldende.</p> <p>For fem af de 13 stoffer fastsætter direktivet en grænseværdi, som er lavere end den danske grænseværdi for disse. Den danske grænseværdibekendtgørelse skal derfor justeres i forhold hertil.</p> <p>For de resterende stoffer sker der ikke ændringer i grænseværdibekendtgørelsen. Det skyldes, at der for disse stoffer enten bliver fastsat en grænseværdi, som 1) er på samme niveau som den danske, eller fordi 2) EU's grænseværdi er højere (mildere) end den danske.</p> <p>I sidstnævnte situation bibeholdes den lavere danske grænseværdi. Det skyldes, at rammedirektiv 89/391/EØF om arbejdsmiljø med henvisning til EU-traktaten fortolkes sådan, at allerede eksisterende beskyttelsesniveauer, der er opnået i hver enkelt medlemsstat, ikke kan nedsættes i forbindelse med gennemførelse af EU-regulering.</p> <p>Herudover betyder direktivet, at arbejde, hvor der sker udsættelse for respirabelt krystallinsk siliciumdioxid, der frigøres under en arbejdsproces, fremover bliver omfattet af den danske kræftbekendtgørelse. Det betyder, at der ved denne type arbejde skal træffes særlige foranstaltninger til beskyttelse af de ansatte.</p> <p>Krystallinsk siliciumdioxid indgår i sand, som anvendes i mange byggematerialer. Ved fx boring i beton vil der udvikles ultrafine partikler, herunder respirabelt krystallinsk siliciumdioxid, som kan trænge langt ned i lungerne.</p>

	<p>Endelig fastsætter direktivet skærpede krav om helbreds kontrol af ansatte, som udsættes for kræftfarlige stoffer. Skærpelsen går på, at den læge eller myndighed, der er ansvarlig for helbreds kontrol, skal kunne tilkendegive, at kontrollen skal fortsætte efter eksponeringens ophør i så lang tid, som de anser det for nødvendigt for at sikre den pågældende arbejdstagers sundhed. Som direktivet er formuleret, vil det således bero på en konkret lægefaglig vurdering, hvor længe helbreds kontrollen skal løbe. Dette vil skulle tilføjes i kræftbekendtgørelsens bestemmelser om helbreds kontrol.</p>
Plan for at undersøge implementeringen i andre lande	<p>På samme måde som i Danmark, gennemføres EU's arbejdsmiljødirektiver via administrative forskrifter i bl.a. Tyskland, Sverige, Norge og UK. Der er derfor ikke fundet anledning til at undersøge spørgsmålet yderligere.</p>
EU's implementeringsfrist	<p>17. januar 2020.</p> <p>Inden for rammerne af de af regeringen fastsatte to årlige ikrafttrædelsesdatoer, forventes bekendtgørelsesændringer udstedt primo december 2019 til ikrafttræden 1. januar 2020.</p>
Bemærkning fra Implementeringsrådet	<p>Rådet har blot en præcisering til implementeringsplanen, da respirabelt krystallinsk siliciumdioxid allerede er optaget i den danske kræftbekendtgørelse ud fra en national dansk beslutning, og derfor forventes direktivet ikke at føre til yderligere stramninger på arbejdspladserne.</p>

2. IMPLEMENTERINGSPLAN: BYGNINGSDIREKTIVET

Oplysninger om EU retsakt	
Titel	EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV (EU) 2018/844 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv 2010/31/EU om bygningers energimæssige ydeevne og direktiv 2012/27/EU om energieffektivitet (EØS-relevant tekst) https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2018.156.01.0075.01.ENG&toc=OJ:L:2018:156:TOC
EU nummerering	(EU) 2018/844
Ansvarligt ministerium	Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet
Vurderes retsakt at få væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv	<p>Ja. En del af de nye bestemmelser i direktivet forventes at få umiddelbare konsekvenser for erhvervslivet.</p> <p>Direktivet stiller bl.a. krav om indførelse af ladestander for elbiler eller forberedelse af kabelrør til ladestander. For nye erhvervsbygninger og erhvervsbygninger, der gennemgår en større renovering, og som har mere end 10 parkeringspladser, skal der etableres én ladestander, samt for hver femte p-plads etableres kabelforberedelse. Medlemsstaterne har mulighed for at undtage SMV'er fra de nævnte krav. Tidligere overslag over konsekvenserne af krav om ladestander er vurderet til 5,4-8,2 mio. kr. årligt for etablering af ladestander ved opførelse af nye erhvervsbygninger, hhv. 7,4 mio. kr. til forberedelse af kabelrør til ladestander. Beregningerne er behæftet med nogen usikkerhed, men det vurderes, at de nævnte krav vil kunne give en samlet erhvervsøkonomisk omkostning på godt 15 mio. kr.</p> <p>Direktivet stiller krav om etablering af bygningsautomatik senest i 2025 for store bygninger til erhverv, hvis det er teknisk og økonomisk muligt. Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen vurderer imidlertid, at kravet allerede opfyldes i langt de fleste store byggerier, da det vurderes totaløkonomisk omkostningseffektivt at etablere bygningsautomatik for den type bygninger, der omfattes af det nye direktivkrav. På den baggrund vurderes kravet ikke at medføre væsentligt øgede omkostninger for dansk erhvervsliv.</p> <p>Endelig vil der være øgede krav til funktionsafprøvning og mindre justeringer af den danske beregningsmetode, som kan medføre øgede omkostninger.</p> <p>Der er endnu ikke foretaget en konkret vurdering af, hvordan de nye krav indføres i Danmark. Derfor er de endelige konsekvenser for erhvervslivet ikke endeligt analyseret endnu, men det vurderes samlet set, at retsakt kan få væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv.</p>
Typen af retsakt	Direktivet er et minimumsdirektiv med hjemmel i TEUF 194, stk. 2.

Implementeringsplan	
Dato for vedtagelse af retsakt i EU	30. maj 2018
Metode til implementering	<p>Hovedparten af kravene i direktivet implementeres i Byggeloven, bygningsreglementet eller gennem administrative bestemmelser.</p> <p>Det forventes, at implementering af direktivets nye krav om etablering af infrastruktur for el-ladestander til el-biler vil kræve indsættelse af ny hjemmel i byggeloven, og at hjemlen vil blive udmøntet i bygningsreglementet.</p>

	<p>Kravene om bygningsautomatik, ekstra krav til funktionsafprøvning (som følge af ændring af definition af bygningsinstallationer) samt ændring af beregningsmetoden (hvor bygningsautomatik skal indgå) vil blive fastsat i bygningsreglementet.</p> <p>Krav, der retter sig mod medlemsstaternes administrationer, vil blive implementeret gennem eksisterende administrative ophæng. Det gælder f.eks. de langsigtede renoveringsstrategier for bygninger, der med direktivet flyttes fra energieffektivitetsdirektivet til bygningsdirektivet og er tilføjet nye elementer. De nye elementer, herunder krav om fastsættelse af milepæle for renoveringer og facilitering af intelligent finansiering, vil blive implementeret i den eksisterende energirenoveringsstrategi samt evt. BedreBolig-ordningen.</p> <p>Der etableres som noget nyt en frivillig indikator for bygningers intelligensparathed (smartnessindikator). Implementeringsophæng for den frivillige smartness-indikator vil blive afklaret nærmere i løbet af efteråret 2018.</p>
Inddragelse af interessenter	Som led i indsatsen vil interessenter blive inddraget. En nærmere plan herfor er endnu ikke fastlagt.
Plan for at undersøge implementeringen i andre lande	Undersøgelse af implementering i andre lande, som vi normalt sammenligner os med (relevante nordeuropæiske lande), vil blive gennemført i forbindelse med deltagelse i Concerted Action (implementeringsforum for bygningsdirektivet) i november 2018 og løbende på møder frem mod implementeringsfristen den 10. marts 2020. Formålet med undersøgelsen er at sikre, at den danske implementering ikke pålægger danske virksomheder strengere krav end de krav, der indføres i andre sammenlignelige lande.
Særlige hensyn i dansk kontekst	Intet relevant
EU's implementeringsfrist	10. marts 2020.
Bemærkning fra Implementeringsrådet	Rådet hæfter sig ved det lave skøn for de årlige omkostninger. Der står godt nok, at det er behæftet med "nogen usikkerhed", men Rådet vurderer, at skønnet er meget for lavt, hvis det skal forstås som konsekvensen for hele landet.
Anbefaling fra Implementeringsrådet	<p>I forhold til den langsigtede renoveringsstrategi, inklusiv milepæle for at nå denne, støtter Rådet, at der lægges fokus på omkostningseffektive energieffektiviseringer i bygninger under hensynstagen til det samlede energisystem. Det bør tydeliggøres hvilke parametre, der skal indføres for at følge udviklingen, således at milepælene giver mening i forhold til renoveringsstrategien. Det anbefales, at arbejdet omkring dette snarest muligt igangsættes med inddragelse af relevante interessenter.</p> <p>Rådet anerkender, at implementeringsophæng for smartness-indikatorer afklares i</p>

Bilag 2

Forslag anbefalinger: implementering af ny EU-regulering

	løbet af efteråret 2018.
--	--------------------------

4. IMPLEMENTERINGSPLAN: UDVEKSLING AF OPLYSNINGER PÅ BESKATNINGSOMRÅDET I FORBINDELSE MED INDBERETNINGSPLIGTIGE GRÆNSEOVERSKRIDENDE ORDNINGER

Oplysninger om EU retsakt	
Titel	<p>Rådets direktiv (EU) 2018/822 af 25. maj 2018 om ændring af direktiv 2011/16/EU for så vidt angår obligatorisk automatisk udveksling af oplysninger på beskatningsområdet i forbindelse med indberetningspligtige grænseoverskridende ordninger.</p> <p>Link til retsakt: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/da/TXT/?uri=CELEX:32018L0822</p> <p>Link til seneste samlenotat: http://www.ft.dk/samling/20171/almdelel/FIU/bilag/83/1863685.pdf</p> <p>Henvisningen er til en version af notatet, som omhandler hele lovgivningsområdet, men som ikke dækker obligatorisk automatisk udveksling af oplysninger på beskatningsområdet i forbindelse med indberetningspligtige grænseoverskridende ordninger. Version af notatet om det emne findes her: https://www.ft.dk/samling/20171/almdelel/SAU/bilag/139/1863698.pdf</p> <p>Vedrørende høringsvar angående direktivet henviser notatet til revideret grund- og nærhedsnotat af 22. november 2017, som findes her: https://www.ft.dk/samling/20171/almdelel/SAU/bilag/79/1832655.pdf</p>
EU nummerering	(EU) 2018/822
Ansvarligt ministerium	Skatteministeriet
Vurderes retsakt at få væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv	<p>Det vurderes, at direktivet kan indebære administrative byrder for erhvervslivet, idet reglerne i videre omfang vil forpligte især rådgivere til at vurdere og indberette bestemte typer af oplysninger til EU-landenes nationale skattemyndigheder. Kommissionen forventer, at byrderne vil være begrænsede, bl.a. fordi de især falder på skatterådgivere, der netop er specialiserede i at sikre overholdelse af skattereglerne. Derudover er det gjort klart, hvem indberetningspligten falder på for at undgå dobbelt-indrapportering (og smuthuller). Endelig formidler skatterådgivere oftest allerede i dag skriftlige beskrivelser til potentielle kunder af enhver skatteordning, som de markedsfører, og derfor vil de typisk kunne opfylde indberetningspligten uden væsentligt merarbejde ved at anvende sådanne beskrivelser i deres indberetninger.</p> <p>Erhvervsstyrelsens Team Effektiv Regulering (TER) har vurderet, at direktivforslaget vil medføre administrative konsekvenser i Danmark på under 4 mio. kr. årligt.</p>
Typen af retsakt	Minimumsdirektiv.

Implementeringsplan

Dato for vedtagelse af retsakt i EU	25. maj 2018
Metode til implementering	Lovgivning, da det vil være nødvendigt at indføre nogle indberetningspligter, der ikke vil kunne gennemføres uden lovhjemmel. De detaljerede regler vil herefter kunne fastsættes ved en bekendtgørelse. Disse regler skal regulere indberetningspligterne og sikre, at de danske skatterådgivere mv., som efter direktivet skal pålægges indberetningspligter, pålægges disse indberetningspligter. Reglerne vil bl.a. omfatte afgrænsningen af de indberetningspligtige, de ordninger, der skal indberettes om, og de oplysninger, der skal indberettes samt indberetningsfrister. Bekendtgørelsen vil blive udarbejdet sideløbende med lovforslaget og blive undergivet høring enten samtidigt med dette eller sideløbende med lovforslagets behandling i Folketinget i efteråret 2019.
Inddragelse af interessenter	I forbindelse med den offentlige høring af lovforslaget, som implementerer direktivet, vil relevante interesseorganisationer blive inddraget. Der har allerede været afholdt drøftelser med FSR – danske revisorer. Der vil blive afholdt drøftelser med andre interesseorganisationer i det omfang, de måtte ønske det.
Plan for at undersøge implementeringen i andre lande	Det er ganske klart, hvilke regler der skal gennemføres efter direktivet. Det kan således alene gennemføres ved at indføre de indberetningspligter for skatterådgivere mv., som fremgår af direktivet. Der er derfor ikke behov for undersøgelser af andre landes implementering.
Særlige hensyn i dansk kontekst	Nej.
EU's implementeringsfrist	Direktivet træder i kraft den 25. juni 2018. Det fremgår af direktivet, at EU-landene har til 31. december 2019 til at udstede de regler, der skal gennemføre direktivet, og de skal først træde i kraft den 1. juli 2020.
Anbefaling fra Implementeringsrådet	<p>Det er meget uheldigt, at direktivet træder i kraft 25. juni 2018, men at det først skal være implementeret 1. juli 2020. I praksis betyder det, at skatterådgivere og virksomheders egne skattefunktioner skal være i stand til at indberette en række oplysninger med tilbagevirkende kraft til 25. juni 2018 uden at vide præcis hvilke oplysninger, der vil være omfattet. De skal med andre ord opbygge omfattende interne administrative systemer for at sikre, at de – når forslaget er implementeret - er i stand til at identificere de sager og oplysninger, som myndighederne først på et senere tidspunkt definerer.</p> <p>Det forlyder i pressen (artikel i Inside Business 21. juni 2018), at andre lande har udskudt ikrafttrædelsestidspunktet med henblik på, at de nationale myndigheder kan nå at definere nærmere, hvilke oplysninger der vil være omfattet. I alle tilfælde opfordrer Implementeringsrådet til, at Regeringen så hurtigt som muligt eliminerer den retsusikkerhed, som i dag pålægger skatterådgiverne og virksomheder betydelige administrative byrder, ved at melde klart ud, hvordan reglerne tænkes implementeret i dansk lov, og hvilke krav dette stiller til de indberetningspligtige.</p>
Anbefaling fra Implementeringsrådet	Da reglerne og deres implementering berører bankerne, vil Rådet bede om, at Skatteministeriet bliver oplyst om, at Finans Danmark ønsker at blive inddraget i arbejdet med implementeringen.

Anbefaling fra Implementeringsrådet	<p>EU-Kommissionens udkast til direktivet var meget bredt og upræcist afgrænset og med usædvanligst korte indberetningsfrister på blot 5 dage. Inden vedtagelsen blev direktivet søgt præciseret og indberetningsfristerne forlænget til 30 dage. Det er alligevel fortsat Rådets opfattelse, at det er tvivlsomt, hvorvidt fordelene kan stå mål med de ulemper i form af eksempelvis administrative byrder og retsikkerhed, som mange virksomheder, der ikke foretager aggressiv skatteplanlægning, vil møde.</p> <p>Rådet er i den forbindelse bekymret for, at de administrative byrder er væsentligt undervurderet.</p>
--	--

5. IMPLEMENTERINGSPLAN: MODERNISERING AF MOMSREGLERNE FOR GRÆNSEOVERSKRIDENDE SALG AF VARER OG YDELSER

Oplysninger om EU retsakten	
Titel	Rådets direktiv om ændring af direktiv 2006/112/EF og 2009/132/EF for så vidt angår visse momsforpligtelser i forbindelse med levering af ydelser og fjernsalg af varer. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32017L2455&from=EN Link til seneste samlenotat: http://www.ft.dk/samling/20171/almdel/SAU/bilag/32/1808568/index.htm
EU nummerering	(EU) 2017/2455
Ansvarligt ministerium	Skatteministeriet
Vurderes retsakten at få væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv	Det vurderes umiddelbart, at forslaget vil have positive erhvervsøkonomiske konsekvenser for Danmark. Kommissionen forventer, at forslagene vil mindske de administrative byrder for virksomhederne med 2,3 mia. EUR om året på EU-plan fra 2021. Dette vil primært være en følge af udvidelsen af det eksisterende IT-system One Stop-Shop, som i dag gælder for levering af elektroniske ydelser. OSS-systemet vil fra 2021 kunne anvendes til at afregne momsen af alle salg af varer og ydelser til forbrugere i EU. Virksomheder, der anvender OSS-systemet, slipper for at skulle momsregistreres i de EU-lande, hvortil de leverer varer og ydelser. En forbedret konkurrenceevne ift. virksomheder i tredjelande skønnes endvidere at have positive erhvervsøkonomiske konsekvenser for erhvervslivet i EU.
Typen af retsakt	Direktiv

Implementeringsplan	
Dato for vedtagelse af retsakt i EU	5. december 2017
Metode til implementering	De nye momsregler implementeres i momsloven samt momsbekendtgørelsen.
Inddragelse af interessenter	I forbindelse med den offentlige høring af lovforslaget, som implementerer direktivet, vil relevante interesseorganisationer blive inddraget. Der vil blive afholdt drøftelser med relevante interesseorganisationer i det omfang, de måtte ønske det.
Plan for at undersøge implementeringen i andre lande	Alle EU-lande skal implementere de nye momsregler i deres nationale lovgivning. Der er således ikke overladt en valgfrihed for medlemslandene. Virksomheder i Danmark vil derfor få samme regler som virksomheder i andre EU-lande.

Særlige hensyn i dansk kontekst	Nej.
EU's implementeringsfrist	De nye regler implementeres i to etaper, med frist for implementering hhv. 1. januar 2019 og 1. januar 2021. Nærværende vedrører den del af direktivet, der har virkning fra 1. januar 2021.
Anbefaling fra Implementeringsrådet	Rådet støtter implementeringen af de nye regler, som erhvervslivet har kæmpet for i EU-regi i en årrække. I løbet af efteråret 2018 fremsætter EU-Kommissionen de implementeringsforordninger, der fastsætter de mere detaljerede rammer for de regler, der skal implementeres i 2021. Rådet har identificeret en særlig risiko for danske virksomheder i forhold til nye særregler for platformes ansvar for korrekt momsafregning. Særreglerne var ved vedtagelsen især rettet imod platforme som Amazon, men kan risikere at medføre ikke uvæsentlige administrative byrder for danske platforme og for virksomheder, der sælger tredjepartsprodukter fra ikke-EU lande i forbindelse med salg af egne produkter. Det er derfor vigtigt, at Danmark ved forhandlingen af disse forordninger har fokus på konsekvenserne for mindre platforme. Rådet har også identificeret en problemstilling omkring håndteringen af pakker af ringe værdi importeret fra tredjelande. I dag er der en bagatelgrænse på 80 kr., men for at undgå misbrug indebærer direktivet, at bagatelgrænsen fjernes. Kontrollen med dette skal ske i forbindelse med importen, dvs. af logistikfirmaer og PostNord. Rådet støtter indsatsen mod momssvig, men det er vigtigt, at der fremadrettet etableres et system, som også i praksis kan fungere.

Øvrige bemærkninger:

Skatteministeriet vurderer, at implementeringen af direktivet harmonerer med de fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-regulering. Der redegøres nærmere herfor i det følgende:

1. Den nationale regulering bør som udgangspunkt ikke gå videre end minimumskravene i EU-reguleringen.
Opfyldt. Direktiv 2017/2455 udgør ikke et minimumsdirektiv, og medfører samme retstilstand i alle EU-lande. Ændringerne som følger af forordningerne har direkte virkning i Danmark.
2. Danske virksomheder skal ikke stilles dårligere i den internationale konkurrence, hvorfor implementeringen ikke bør være mere byrdefuld end den forventede implementering i sammenlignelige EU-lande.
Opfyldt. Det er overordnet en fordel for dansk erhvervsliv, at de administrative byrder lettes, når virksomheden skal sælge ydelser til andre EU-lande. Ændringerne som følger af forordningerne har direkte virkning i Danmark.
3. Flexibilitet og undtagelsesmuligheder i EU-reguleringen bør udnyttes.

Der foreligger ikke fleksibilitet eller undtagelsesmuligheder. Direktiv 2017/2455 udgør ikke et minimumsdirektiv, og medfører samme retstilstand i alle EU-lande. Ændringerne som følger af forordningerne har direkte virkning i Danmark.

4. I det omfang det er muligt og hensigtsmæssigt bør EU-regulering implementeres gennem alternativer til regulering

Danmark er forpligtet til at implementere direktiv 2017/2455, hvilket foretages ved at ændre den danske momslov. Da forslaget medfører administrative lettelser for erhvervslivet og mere robuste regler for momsopkrævningen, findes der heller ikke at være hensyn, der taler imod at reglerne implementeres i dansk ret.

5. Byrdefuld EU-regulering bør træde i kraft senest muligt og under hensyntagen til de fælles ikrafttrædelsesdatoer.

Opfyldt. Der foreligger ikke valgfrihed i relation til, hvornår direktiv 2017/2455 skal være implementeret i dansk ret. Dele af direktivet skal være implementeret i dansk ret den 1. januar 2019. Den del af direktivet, som beskrives i nærværende, skal være implementeret i dansk ret den 1. januar 2021.

6. IMPLEMENTERINGSPLAN: EMBALLAGEDIREKTIVET

Oplysninger om EU retsakt	
Titel	Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2018/852 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv 94/62/EF om emballage og emballageaffald
EU nummerering	(EU) 2018/852
Ansvarligt ministerium	Miljø- og Fødevarerministeriet
Vurderes retsakt at få væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv	<p>Ja. Først og fremmest fordi der efter direktivet, senest den 31. december 2024 skal være oprettet ordninger for obligatorisk udvidet producentansvar for emballageaffald. Producentansvaret indebærer, at producenter skal efterleve det parallelt reviderede affaldsdirektivs detaljerede minimumskrav for producentansvarsordninger, herunder finansiere eller finansiere og forestå håndtering af deres emballageaffald i overensstemmelse med emballagedirektivets skærpede genanvendelsesmålsætninger for 2025 og 2030 (direktiv (EU) 2018/851).</p> <p>Direktivets bestemmelse om producentansvar blev først introduceret i slutningen af forhandlingerne, og der har derfor endnu ikke været drøftet konkrete modeller for implementering af bestemmelsen. De erhvervsøkonomiske konsekvenser af forpligtelsen vil afhænge af den valgte implementeringsmodel og kan derfor ikke beregnes på nuværende tidspunkt.</p>
Typen af retsakt	Da der er tale om et minimumsdirektiv, er det i vidt omfang overladt til medlemsstaterne at fastsætte konkrete krav med henblik på at leve op til retsaktens formål om bl.a. at øge genanvendelsen af emballageaffald, så de bedre afspejler Unionens ambition om at omstille sig til en cirkulær økonomi.

Implementeringsplan	
Dato for vedtagelse af retsakt i EU	Direktivet blev offentliggjort i EU-Tidende den 15. juni 2018 med ikrafttrædelse 20 dage senere.
Metode til implementering	<p>Det forventes, at direktivet implementeres i miljøbeskyttelsesloven i bekendtgørelse nr. 1455 af 07/12/2015 om visse krav til emballager, og i ny bekendtgørelse om producentansvar på emballage, samt via den kommende nationale affaldsplan.</p> <p>Som følge af kravet om faste ikrafttrædelsesdatoer forventes de implementerede ændringer at træde i kraft den 1. juli 2020, hvilket er 4 dage før EU's implementeringsfrist. Det forventes, at de retsakter, hvori direktivet implementeres, sendes i offentlig høring primo 2020. Kravet om producentansvar for emballageaffald skal først træde i kraft senest 31. december 2024, og det undersøges på nuværende tidspunkt, om den detaljerede regelfastsættelse kan udskydes til efter juli 2020 med henblik på at sikre en god implementeringsproces.</p>
Plan for at undersøge implementeringen i andre lande	Især hvad angår udmøntningen af producentansvaret på emballageområdet er det planen at gennemføre et nabotjek hos relevante EU-lande, der i dag har en producentansvarsordning for emballageaffald. Nabotjek forventes udført i 4. kvartal 2018.
Særlige hensyn i dansk kontekst	Danmark er et af de eneste lande i EU, der i dag ikke har en producentansvarsordning for emballageaffald. Derfor forventes det nye krav herom at få større erhvervmæssige konsekvenser for og følgende interesse fra erhvervslivet i Danmark. Dertil er der i dansk kontekst tradition for, at kommunerne har en høj grad af selvbestemmelse på affaldsområdet, og de forventes derfor også at have en særlig interesse i implementeringen.
EU's implementeringsfrist	5. juli 2020.

Anbefaling fra Implementeringsrådet	<p>Rådet foreslår, at der i forbindelse med et nabotjek sammenlignes med reelle nabolande. Det vil sige lande, der har samme administrative kapacitet og samfundsorden som Danmark. I denne sammenhæng anbefaler rådet, at der sammenlignes med nabolande som Sverige, Tyskland og Holland.</p> <p>Rådet foreslår også, at Plastindustrien bliver hørt og inddraget i forbindelse med implementeringen af direktivet og herunder i implementeringen af producentansvaret.</p>
Anbefaling fra Implementeringsrådet	<p>Det er særdeles vigtigt, at erhvervsorganisationerne inddrages i implementeringen af producentansvaret. Erhvervsorganisationerne har gode erfaringer med arbejdet på elektronikområdet og vil gerne bidrage.</p> <p>Rådet mener, at producentansvaret er en god anledning til at gøre op med "traditionen for, at kommunerne har en høj grad af selvbestemmelse på affaldsområdet". Når det er virksomhederne, der skal finansiere og håndtere emballageaffald, bør virksomhederne også have retten at bestemme.</p>
Anbefaling fra Implementeringsrådet	<p>Rådet hilser det velkommen, at regeringen er opmærksom på, at direktivet vil medføre betydelige erhvervsøkonomiske byder, og støtter kraftigt op om det foreslåede nabotjek.</p> <p>Rådet anbefaler, at arbejdet med den detaljerede regelfastsættelse påbegyndes og forløber grundigt for at sikre en bedre implementeringsproces, og kun udskydes hvis Miljø- og Fødevareministeriet vurderer, at det er nødvendigt.</p> <p>I implementeringsprocessen bør der være fokus på at sikre samarbejde med de andre medlemslande, og for så vidt muligt arbejdes for ensartet implementering af direktivet. I denne sammenhæng bør der ligeledes fokuseres på, at de kommende retningslinjer fra kommissionen om modulerede afgifter følges – jf. Implementeringsrådets forslag om tidlig interessevaretagelse på dette område fra Maj 2018.</p> <p>Rådet foreslår, at der nedsættes en følgegruppe af interessenter, der kan følge implementeringen og den detaljerede regelfastsættelse. 3F bør inddrages i dette.</p>

7. IMPLEMENTERINGSPLAN: AFFALSDIREKTIVET

Oplysninger om EU retsaksen	
Titel	Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2018/851 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv 2008/98/EF om affald
EU nummerering	(EU) 2018/851
Ansvarligt ministerium	Miljø- og Fødevareministeriet
Vurderes retsaksen at få væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv	<p>Ja. Først og fremmest fordi, der efter det parallelt reviderede emballagedirektiv (direktiv (EU) 2018/852) senest den 31. december 2024 skal være oprettet ordninger for obligatorisk udvidet producentansvar for emballageaffald. Nærværende direktiv beskriver de detaljerede minimumskrav for producentansvarsordninger, som producenterne skal efterleve i fremtiden. Kravene gælder for de tre eksisterende obligatoriske producentansvarsordninger samt for det kommende producentansvar for emballageaffald. For de tre eksisterende obligatoriske producentansvarsordninger, vurderes ændringerne umiddelbart at have mindre konsekvenser for dansk erhvervsliv. Dette er dog endnu ikke færdiganalyseret. Den væsentligste konsekvens af nærværende direktiv er de finansielle forpligtelser, der opstilles for det kommende producentansvar for emballageaffald. Forpligtelserne betyder, at producenter skal finansiere eller både finansiere og forestå håndtering af emballageaffald i overensstemmelse med emballagedirektivets skærpede genanvendelsesmålsætninger for 2025 og 2030.</p> <p>Direktivets bestemmelse om producentansvar blev først introduceret i slutningen af forhandlingerne, og der har derfor endnu ikke været drøftet konkrete modeller for implementering af bestemmelsen. De erhvervsøkonomiske konsekvenser af forpligtelsen vil afhænge af den valgte implementeringsmodel og kan derfor ikke beregnes på nuværende tidspunkt.</p> <p>Herudover kan indberetningspligten i artikel 9(1)(i) for leverandører af artikler indeholdende kandidatlistestoffer få væsentlige konsekvenser for erhvervslivet. Leverandører af artikler indeholdende kandidatlistestoffer er i forvejen forpligtet til at informere deres kunder om indholdet (jf. REACH Forordningens artikel 33(1)), og de må således forventes at være i besiddelse af disse oplysninger, men opgaven med at bringe oplysninger på en standardiseret form og fremsende disse til Kemikalieagenturet vil kunne medføre væsentlige erhvervsøkonomiske omkostninger. Det er ikke muligt pt. at foretage en beregning af omkostningerne.</p>
Typen af retsakt	Da der er tale om et minimumsdirektiv, er det i vidt omfang overladt til medlemsstaterne at fastsætte konkrete krav med henblik på at leve op til retsaktens formål om at beskytte miljøet og menneskers sundhed ved at forebygge eller mindske produktionen af affald og de negative følger af affaldsproduktion og -håndtering og støtte omstillingen til en cirkulær økonomi.

Implementeringsplan	
Dato for vedtagelse af retsakt i EU	Direktivet blev offentliggjort i EU-Tidende den 15. juni 2018 med ikrafttrædelse 20 dage senere.
Metode til implementering	<p>Det forventes, at direktivet implementeres via relevante bekendtgørelser på affalds- og kemikalieområdet samt via den kommende nationale affaldsplan.</p> <p>Som følge af kravet om faste ikrafttrædelsesdatoer forventes de gennemførende bekendtgørelser at træde i kraft den 1. juli 2020, hvilket er 4 dage før EU's implementeringsfrist. Det forventes, at udkast til disse bekendtgørelser vil blive sendt i offentlig høring primo 2020. Producentansvarsbestemmelserne for de eksisterende producentansvarsordninger skal dog først træde i kraft 5. januar 2023.</p>

	Kravet om producentansvar for emballageaffald skal først træde i kraft 31. december 2024, og det undersøges på nuværende tidspunkt, om den detaljerede regelfastsættelse kan udskydes til efter juli 2020 med henblik på at sikre en god implementeringsproces.
Plan for at undersøge implementeringen i andre lande	Især hvad angår udmøntningen af producentansvaret på emballageområdet er det planen at gennemføre et nabotjek hos relevante EU-lande, der i dag har en producentansvarsordning for emballageaffald. Nabotjek forventes udført i 4. kvartal af 2018.
Særlige hensyn i dansk kontekst	Danmark er et af de eneste lande i EU, der i dag ikke har en producentansvarsordning for emballageaffald. Derfor forventes det nye krav herom at få større erhvervsmæssige konsekvenser for og følgende interesse fra erhvervslivet i Danmark sammenlignet med det øvrige EU. Derudover er der i dansk kontekst tradition for at kommunerne har en høj grad af selvbestemmelse på affaldsområdet, og de forventes derfor også at have en særlig interesse i implementeringen.
EU's implementeringsfrist	5. juli 2020.
Anbefaling fra Implementeringsrådet	Rådet foreslår, at der i forbindelse med et nabotjek sammenlignes med reelle nabolande. Det vil sige lande, der har samme administrative kapacitet og samfundsorden som Danmark. I denne sammenhæng anbefaler Rådet, at der sammenlignes med nabolande som Sverige, Tyskland og Holland. Rådet foreslår også, at Plastindustrien bliver hørt og inddraget i forbindelse med implementeringen af direktivet og herunder i implementeringen af producentansvaret.
Anbefaling fra Implementeringsrådet	Rådet er stærkt skeptisk over for den nye indberetningspligt, som følger af artikel 9 i affaldsdirektivet, da det ikke er dokumenteret, hvordan de påkrævede indberetninger vil bidrage til at fremme omstillingen til en mere cirkulær økonomi. Tværtimod vil sådanne indberetninger være yderst ressourcekrævende for danske og europæiske virksomheder. Rådet forholder sig desuden skeptisk til, at den nye indberetningspligt rækker ud over det, virksomhederne er forpligtet til i dag, jf. EU's kemikalielovgivning REACH, idet det formodes, at der vil være krav til de indberettede oplysningers form.
Anbefaling fra Implementeringsrådet	Rådet hilser det velkomment, at regeringen er opmærksom på, at direktivet vil medføre byrder for erhvervslivet, og støtter kraftigt op om det forslåede nabotjek. Rådet anbefaler, at arbejdet med den detaljerede regelfastsættelse påbegyndes og forløber grundigt for at sikre en bedre implementeringsproces, og kun udskydes hvis Miljø- og Fødevarerministeriet vurderer, at det er nødvendigt. Rådet opfordrer desuden til, at implementeringen sker i overensstemmelse med retningslinjerne fra Kommissionen, og at der for så vidt muligt arbejdes for ensartet implementering i medlemslandene. Vi henviser desuden til synergierne med Implementeringsrådets forslag om tidlig interessevaretagelse ift. retningslinjerne om modulerede afgifter i producentansvarsordninger fra maj 2018 (link til forslag). Det er positivt, at regeringen er opmærksom på, at den nye indberetningspligt vil medføre betydelige konsekvenser for erhvervslivet. Da denne pligt blev indført meget sent i lovgivningsprocessen, er der ikke blevet udført en konsekvensanalyse på EU niveau. Rådet anbefaler, at regeringen udarbejder en sådan for det danske marked i forbindelse med implementeringen. Hvis denne database skal skabe værdi for genvendingsindustrien og forbrugerne, er det særdeles vigtigt, at kvaliteten af data er god. ECHA har på nuværende tidspunkt ikke lagt en plan for,

	<p>hvordan dette kan sikres. Danmark bør arbejde tæt sammen med de andre medlemslande og ECHA for at sikre høj datakvalitet. Hvis datakvaliteten halter, vil hele øvelsen være en administrativ byrde af dimensioner uden nogen positiv effekt.</p> <p>Rådet anbefaler, at der nedsættes en følgegruppe til at følge implementeringen af dette direktiv, eventuelt vil den samme gruppe kunne følge implementeringen af emballageaffaldsdirektivet.</p> <p>Rådet ønsker desuden at påpege yderligere ændringer i direktivet, som udover de to udpeget i implementeringsplanen også vil kunne medføre betydelige erhvervsøkonomiske byrder:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Definitionen på kommunalt affald ændres. Det gøres klart, at denne definition er uafhængig af, om den ansvarlige for affaldshåndteringen er offentlig eller privat. Affald fra erhverv, der ligner det, der kommer fra husholdninger, defineres også som husholdningsaffald, og det ændrer det danske datasæt, ift. beregning af genanvendelsesprocenten, men dette bør ikke få indflydelse på den danske placering af ansvaret for affaldet, dvs. om det er kommunerne, der skal håndtere den genanvendelige del af affaldet, eller om det er konkurrenceudsat. Det er vigtigt, at denne ændring ikke bruges til at tilbagerulle konkurrenceudsættelsen af erhvervsaffald i Danmark.2. Kriterierne for "End-of-Waste" er blevet uddybet, og Kommissionen får kompetence til at udarbejde en affaldsliste. Det sker, hvis Kommissionen vurderer, at medlemsstaterne ikke i tilstrækkelig grad harmoniserer. Tidsfrist for denne vurdering er ikke fastsat. Denne ændring kan have store positive konsekvenser for erhvervslivet, hvis medlemslandene får en mere ensartet fortolkning af "End-of Waste". Dette er især aktuelt ved transport over landegrænser, og derved er et nabotjek eller løbende dialog til sikring af ensartethed og smidige regler i forbindelse med implementeringen af disse kriterier oplagt. <p>Virksomheder skal udpege en bemyndiget repræsentant, der er ansvarlig for overholdelse af producentansvar i alle EU-lande, hvor de sælger deres produkter. Dette gælder også e-handelsvirksomheder. Kommissionen skal i den forbindelse udarbejde guidelines for grænseoverskridende samarbejde om overholdelse af producentansvarsordningerne, særligt ifm. e-handel. Det er vigtigt, at Danmark holder sig disse retningslinjer for øje, og at der er fokus på at undgå free-riding på det danske system, uden at de administrative byrder bliver uoverskuelige for SMVer.</p> <p>Medlemslandene skal sikre separat indsamling af bio-affald, tekstiler og farligt affald fra husholdningerne. Dette kan, hvis man vælger den rette model, der giver erhvervet adgang til rene og store fraktioner, hvormed de kan teknologiudvikle på genanvendelsen eller skabe genbrugsmarked, til gavn for både forretning og miljø. Medlemslandene skal sikre, at reparatører har adgang til tekniske vejledninger, reservedele og alle andre instrumenter, der er nødvendige for, at et produkt kan genbruges – medmindre dette kompromitterer sikkerhed eller ophavsret. Her bør findes paradigmer, der kan bruges på tværs af landene. Dette kan blive både en hjælp for de virksomheder, der istandsætter produkter og øge genanvendelsen, men den kan også blive et administrativt uhyre med for mange eller forkerte data. Det er derfor vigtigt, at erhvervslivet inddrages løbende i implementeringsprocessen. 3F bør inddrages i dette.</p>
--	--

8. IMPLEMENTERINGSPLAN: DIREKTIV OM UDRANGERED KØRETØJER M.M.

Oplysninger om EU retsакten	
Titel	Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2018/849 af 30. maj 2018 om ændring af direktiv 2000/53/EF om udrangerede køretøjer, 2006/66/EF om batterier og akkumulatorer og udtjente batterier og akkumulatorer og 2012/19/EU om affald af elektrisk og elektronisk udstyr
EU nummerering	(EU) 2018/849
Ansvarligt ministerium	Miljø- og Fødevareministeriet
Vurderes retsакten at få væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv	<p>Nej. Direktivet indeholder ændringer til tre direktiver, og ændringerne går bl.a. på medlemslandenes forpligtelse til afrapportering af data til Kommissionen og på en præcisering af eksisterende sekundære retsакter. Disse ændringer vurderes ikke at have væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv.</p> <p>De tre direktiver, som nærværende direktiv indeholder ændringer til, indeholder bl.a. krav om producentansvar på deres respektive områder (bilsrot, batterier og elektronikaffald). For disse producentansvarsordningers vedkommende er de væsentligste erhvervsmæssige konsekvenser af affaldspakken de nye minimumskrav for producentansvarsordninger, som det parallelt reviderede affaldsdirektiv beskriver (direktiv (EU) 2018/851). De krav heri, der gør sig gældende for de tre producentansvarsordninger, vurderes umiddelbart at have mindre konsekvenser for dansk erhvervsliv.</p>
Typen af retsакt	Da der er tale om et minimumsdirektiv, er det i vidt omfang overladt til medlemsstaterne at fastsætte konkrete krav med henblik på at leve op til direktivets formål om at forbedre affaldshåndteringen i Unionen.

Implementeringsplan	
Dato for vedtagelse af retsакt i EU	Direktivet blev offentliggjort i EU-Tidende den 15. juni 2018 med ikrafttrædelse 20 dage senere.
Metode til implementering	Det vurderes, at implementering af direktivet ikke medfører behov for ændringer af bekendtgørelser.
Plan for at undersøge implementeringen i andre lande	Da direktivet ikke vurderes at have væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv planlægges der ikke en undersøgelse af implementeringen i andre lande.
Særlige hensyn i dansk kontekst	Ingen
EU's implementeringsfrist	5. juli 2020.
Anbefaling fra Implementeringsrådet	For så vidt angår registreringen af bilbatterier, indebærer implementeringen af direktivet en unødigt byrde for alle typer virksomheder, der importerer biler. Dansk

	<p>Producent Ansvar (DPA) kræver, at importører af biler skal registrere alle batterier med angivelse af vægt i kilo. Det betyder i praksis, at importørerne skal afmontere alle batterier og veje dem, hver eneste gang de har en bil igennem forretningen.</p> <p>Det mener rådet er en unødigt byrdefuld implementering, der udover udgiften til oprettelse i registret, koster importørerne tid og penge. Rådet mener, at DPA bør kunne få oplysningerne fra Motorregistret, der har information om alle importerede biler, og derfra bør kunne lave en retvisende opgørelse af importen af bilbatterier. Hvis dette ikke er muligt, bør man kunne arbejde med gennemsnitstal for vægten af batterier, så man undgår, et tidskrævende og byrdefuldt arbejde for virksomhederne.</p>
--	---