

# Beslutningsreferat

---

Implementeringsrådets 1. møde, d. 24. februar 2016 kl. 13-17.

## Dagsorden

1. Velkomst v. formanden
2. Bordrunde (præsentation og forventningsafstemning)
3. Præsentation af Implementeringsrådets indsatsområder v. sekretariatet
4. Godkendelse af forretningsorden, herunder drøftelse af ekstern kommunikation
5. Pause
6. Drøftelser af Implementeringsrådets indsatsområder
  - 6.1 Tidlig interessevaretagelse
    - Arbejdsform
    - Konkrete anbefalinger
  - 6.2 Implementering af ny EU-regulering
    - Arbejdsform
  - 6.3 Nabotjek af eksisterende implementeringer
    - Arbejdsform
    - Konkrete anbefalinger
7. Vedtagelse af mødeplan for 2016, herunder proces frem til næste møde
8. Eventuelt / forslag til mødeafvikling og tilrettelæggelsen af Rådets arbejde fremadrettet

## Pkt. 3: Præsentation af Implementeringsrådets indsatsområder v. sekretariatet

- Udover en gennemgang af de konkrete arbejdsprocesser blev følgende nævnt:
- Implementeringsrådets indsats vedrørende tidlig interessevaretagelse er ikke afgrænset til forslag fra Kommissionens arbejdsprogram. Rådet kan behandle forslag, der omhandler alle niveauer og typer af kommende EU-regulering samt processer uden for EU-systemet, der efterfølgende vurderes at få væsentlig indvirkning på udformningen af EU-regulering. Rådet kan dog ikke udarbejde anbefalinger til tidlig interessevaretagelse vedrørende forslag, der allerede er fremsat af Kommissionen.
- Rådet modtager ikke en fast tilbagemelding på anbefalingerne vedrørende tidlig interessevaretagelse.
- Rådet vil ikke modtage implementeringsplaner på det ansættelses- og arbejdsretlige område. Beskæftigelsesministeriets Implementeringsudvalg vil fortsat have samme rolle i forhold til implementering af EU-direktiver og relevante EU-domme i en dansk kontekst på dette område.
- Resultaterne af Implementeringsrådets anbefalinger til implementering af ny regulering vil fremgå, når reguleringen sendes i offentlig høring. Her skal ministerierne forholde sig til evt. anbefalinger fra Implementeringsrådet.

- Naboltejk er et bredt begreb og kan være både større og mindre analyser. Udgangspunktet for analyserne br være sammenlignelige lande, men der behver ikke at være tale om geografiske naboer eller EU-lande alene.
- Sekretariatet udarbejder årligt en opsamling på, hvor mange af Implementeringsrådets anbefalinger, der er behandlet i Implementeringsudvalget. Sekretariatet orienterer endvidere om igangsatte naboltejk og resultaterne heraf.

#### **Pkt. 4: Godkendelse af forretningsordenen, herunder drøftelse af ekstern kommunikation**

- Formanden fremhævede, at afstemninger så vidt muligt ville blive forsøgt undgået. Der var enighed om, at såfremt et medlem er uenig i et forslag eller ønsker at markere, at vedkommende undlader stillingtagen, kan dette fremgå af beslutningsreferatet. Begrundelsen for eventuel uenighed kan ligeledes fremgå, hvis relevant. Da Implementeringsrådet er ét samlet rd, bør det være undtagelsen at markere, at man undlader stillingstagen.
- Implementeringsrådets anbefalinger og beslutningsreferater fra mderne offentliggøres på Implementeringsrådets hjemmeside (der er under udarbejdelse). Sekretariatet sørger for at orientere Rådet om tidspunktet for offentliggørelse, senest dagen før materialet offentliggøres.
- Mødemateriale behandles fortroligt. Materialet kan – som der er tradition for - deles med det organisatoriske bagland med bemærkning om, at der er tale om internt mødemateriale, men konkrete forslag drøftes ikke i pressen, fr der er truffet beslutning på mderne i Implementeringsrådet. Organisationerne kan naturligvis kommentere og udtale sig inden for deres områder uafhængigt af dette arbejde, der må blot ikke henvises til kommende drøftelser i Rådet.
- Der var opbakning til, at kommende møder afsluttes med et fast punkt om drøftelse af den eksterne kommunikation efter mødet.
- Præsentationer mv., der uddeles eller vises på mderne, og som ikke er udsendt med mødematerialet, rundsendes efter mderne med mindre andet aftales.
- Andre interesseorganisationer, udover medlemmernes organisatoriske bagland, kan i særlige tilfælde inddrages i Rådets forberedende arbejde, hvis der er specifikke sager, hvor dette vurderes relevant. Medlemmerne kan efter modtagelse af mødematerialet gøre sekretariatet opmærksom på organisationer, som de ønsker hørt skriftligt inden Rådets drøftelse af konkrete forslag. Rådets sammensætning er politisk besluttet og er derfor en premis for arbejdet. Inddragelse af andre interessenter sker derfor alene, nr særlige hensyn taler for det.
- Forretningsordenen blev godkendt.

#### **Pkt. 6: Drøftelser af Implementeringsrådets indsatsområder**

- Forslag, der indsendes mhp. behandling i Implementeringsrådet, br være konkrete og letforståelige. Forkortelser eller særlige fagtermer br undgås eller forklares.
- Implementeringsrådet bør ikke være et appelforum for forslag, der er afvist i andre fora.
- Forslag br adressere specifikke love/bekendtgørelser fremfor "lovpakker".

- Rådet kan også behandle forslag fra eksterne parter. Sekretariatet sorterer, når relevant, i forslagene mhp. at kun forslag, der er relevante for Rådets arbejdsområde, behandles i Implementeringsrådet, mens eksempelvis nationale forslag i stedet behandles i Virksomhedsforum for enklere regler.
- Forslag indsendt til sekretariatet, der ikke er indstillet til behandling på det første møde, vil blive behandlet på de kommende møder.

#### **Pkt . 6.1: Drøftelse af indsatsen for tidlig interessevaretagelse**

- Det blev besluttet at skabelonen for forslag til tidlig interessevaretagelse skal revideres:
  - Der indsættes et felt, hvor EU-regulering, der har relevans for forslaget anføres.
  - Der indsættes et felt, hvor national regulering, der har relevans for forslaget anføres.
  - Der indsættes et felt, hvor det er muligt at beskrive eventuelle særlige hensyn, fx hensyn til miljø, klima, forbrugerbeskyttelse, sociale forhold eller lignede.
  - Der indsættes et felt, hvor evt. igangværende dansk indsats kan anføres.
- Implementeringsrådet behandlede i alt 27 forslag til tidlig interessevaretagelse.
- Følgende forslag blev vedtaget som anbefalinger, der oversendes til regeringens Implementeringsudvalg: 1-8, 10-11, 17, 21, 24-27. Forslag 1-2 og 3-4 sammenskrives. Forslag 1-6 samt 8 revideres af forslagsstillerne inden oversendelse til Implementeringsrådet.
- Forbrugerrådet TÆNK kunne ikke støtte forslag 17 "Revision af anprisningsforordningen (EU1924/2006)" med begrundelsen, at der ikke bør ske forringelser af forbrugerbeskyttelsen på dette område.
- Forbrugerrådet Tænk undlod stillingtagen til følgende forslag:
  - 5. Net Stable Funding Ratio (NSFR) – den såkaldte 1-års likviditetsregel
  - 6. Gearingsratio/leverage ratio
  - 10. Handlingsplan om moms
  - 11. Moms og e-handel
  - 21. Revision af forordningen om gasforsyningssikkerhed (994/2010)
  - 24. BREF på off- og onshore olie og gas indvending
  - 25. Evaluering af lovgivningen om søtransport
  - 26. Finansieringsfond for skibsophugning
  - 27. Statsstøtteregler for erhvervshavne
- Forslag 9, 12-16 og 18-19 viderebehandles. Alle medlemmerne inviteres til at deltage i viderebehandlingen af forslagene.
  - Forslag 15 og 16 om cirkulær økonomi viderebehandles og sendes i skriftlig clearing hos medlemmerne.
- Forslag 20, 22 og 23 blev afvist.

#### **Pkt . 6.2: Drøftelse af implementering af ny EU-regulering**

- Punktet blev udskudt til næste møde.

### Pkt . 6.3: Drøftelse af nabotjek af eksisterende implementeringer

- Skabelonen for forslag til nabotjek revideres
  - Der indsættes et felt, hvor EU-regulering, der har relevans for forslaget anføres.
  - Der indsættes et felt, hvor national regulering, der har relevans for forslaget anføres.
  - Der indsættes et felt, hvor det er muligt at angive, hvis der i dansk kontekst er særlige hensyn, fx hensyn til miljø, klima, forbrugerbeskyttelse, sociale forhold eller lignede, som det vil være relevant at tage højde for i sammenligningen med andre lande.
  - Der indsættes et felt, hvor eventuelt igangværende forhandlinger eller analyser kan anføres.
- I forslagene kan det endvidere med fordel indledningsvist angives, hvis forslagsstiller støtter det overordnede formål med reguleringen. Efterfølgende kan det angives, hvilke specifikke krav i reguleringen, der er problematiske.
- Implementeringsrådet behandlede i alt 12 forslag til nabotjek af eksisterende regulering.
- Følgende forslag blev sendt til regeringens Implementeringsudvalg: 1-3, 5-6, 13-15. Forslag 14-15 sammenskrives.
  - Det præciseres i forslag 2, at det særligt er relevant at sammenligne med Storbritannien, Sverige, Tyskland og Holland. Derudover kan der også sammenlignes med Belgien og Frankrig.
- LO støttede forslag 13 "Mere enkle arbejdsmiljøregler om kemi" men bemærkede at eventuelle regeltilpasninger skal sigte på at styrke sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen gennem klar lovgivning med et stadigt stigende beskyttelsesniveau. Derfor kan LO ikke støtte forslag, der reducerer beskyttelsen, uanset om der er tale om rene danske regler eller regler med rod i EU-lovgivningen. Et mere klart og gennemskeligt regelgrundlag vil dog kunne føre til, at virksomheder og institutioner hurtigere og mere effektivt vil kunne efterleve lovgivningens krav til et sikkert og sundt arbejdsmiljø. Derfor kan LO godt støtte de foreslåede nabotjek, med henblik på at vurdere, om der er evidens for enklere regelsæt, som vel at mærke forbedrer beskyttelsesniveauet. Det bør være Arbejdstilsynet, som gennemfører en nøjere undersøgelse af de udenlandske erfaringer med tilpasning af reglerne på arbejdsmiljøområdet. En sådan undersøgelse bør omfatte en undersøgelse af grundlag og formål, selve processen med regelarbejdet, samt en vurdering af resultatet sat i forhold til omkostningerne, og herunder inddrage erfaringer fra virksomheder, ansatte og arbejdsmarkedets parter. Undersøgelsen bør efterfølgende forelægges for Arbejds miljørådet, med henblik på drøftelse af behovet for en eventuel justering og samling af regelkomplekset på arbejdsmiljøområdet. Det vil give grundlag for at vurdere, om og i givet fald hvordan, en tilsvarende proces med tilpasning af regelkomplekset på arbejdsmiljøområdet i Danmark, eventuelt kan gribes an. LO forudsætter, at en eventuel regeltilpasning ikke fører til en sænkelse af det lovfastsatte beskyttelsesniveau i Danmark, men tværtimod sigter på at styrke sundhed og sikkerhed på arbejdspladsen, ved gennem klar lovgivning at opnå et stadig højere beskyttelsesniveau. Hensigten er således at øge overskueligheden af lovgivningen, og ikke at reducere beskyttelsen. Klarhed i lovgivningen vil samtidig styrke muligheden for efterlevelse og effektiv kontrol. En eventuel regeltilpasning i Danmark bør afvente kendskab til eventuelle ændringer i rammedirektivet.
- Forslag 4 blev udskudt til resultaterne af en igangsat analyse fra Nationalbanken foreligger.

- Forslag 16-18 uddybes mhp. genfremsættelse på næste møde. Det blev efterspurgt, at der indhentes bemærkninger fra de grønne organisationer til forslagene.
- Forbrugerrådet Tænk undlod stillingtagen til følgende forslag:
  - 1. Fortolkning af regler for køre-/hviletid – Fartskriver
  - 2. Afgiftsfritagelse af brændstof til skibe og fly
  - 3. Overimplementering af EU's retningslinjer for skat svækker søfarten
  - 5. Barrierer for Danmark som stærk, maritim flagstat
  - 6. Manglende implementering af proportionalitetsbestemmelser i relation til rapporterings- og indberetningskrav i Solvens II
  - 13. Mere enkle arbejdsmiljøregler om kemi
  - 14. Energieffektiviseringsdirektivet
  - 15. Bødefri periode for virksomheder omfattet af energiforsyningsforpligtelsen

**Pkt. 7: Vedtagelse af mødeplan for 2016, herunder proces frem til næste møde**

- Næste møde er d. 13. maj.
  - Frist for indsendelse af forslag er d. 1. april
- Mødet d. 27. september flyttes til torsdag d. 29. september kl. 8.30-12.30.
- Mødet d. 6. december fremrykkes mhp. start kl. 8.00.

**Pkt. 8: Eventuelt / forslag til mødeafvikling og tilrettelæggelsen af Rådets arbejde fremadrettet**

- Punktet blev udskudt til næste møde.

## Anbefalinger vedrørende tidlig interessevaretagelse vedtaget af Implementeringsrådet d. 24. februar 2016.

Titel	1. Basel-komiteen
Relevant ministerium	Erhvervs- og Vækstministeriet
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Basel-komiteen arbejder på anbefalinger om en revideret standardmetode for kreditrisiko og guldkrav, Hvis anbefalingerne gennemføres i EU, kan det have stor betydning for den mængde kapital, som kreditinstitutter skal holde.</p> <p>Med den danske realkreditmodels store betydning for dansk økonomi er det væsentligt at have fokus på konsekvenserne af at indføre et gulv under kapitalkravet.</p> <p>Boligejerne og erhvervslivet skal fortsat have adgang til attraktiv finansiering fra et robust dansk kreditsystem.</p> <p>Et minimumskrav til, hvor meget kapital, kreditinstitutterne skal lægge til side, uanset, hvor sikkert lånet er, vil gøre det markant dyrere at låne til en bolig og en erhvervsejendom i Danmark.</p> <p>Herudover arbejder Basel-komiteen på anbefalinger om kapitalkrav til markedsrisiko, som kan mindske investorenes tilskyndelse til at holde realkreditobligationer/covered bonds.</p> <p>Samlet set vil forslagene have alvorlige negative konsekvenser for væksten og beskæftigelsen i Danmark.</p>
Begrundelse	<p><u>Revideret standardmetode for kreditrisiko</u> Forslagene til revideret standardmetode for kreditrisiko og gulvkrav til kapital skal ses i sammenhæng.</p> <p><u>Gulvkrav til kapital</u> Forslaget er at udforme et nyt kapitalgulv, hvor beregningsgrundlaget er en ny standardmetode. I standardmetoden er der faste minimumsvægte for, hvor risikofyldte lån vurderes at være, og dermed hvor meget kapital instituttet skal holde til udlånet.</p> <p>På en række områder er lagt op til stramninger i risiko-vægtene og dermed i kapitalkravet i kreditinstitutter. Et gulv som tager udgangspunkt heri, vil betyde et væsentligt øget kapitalkrav i institutter, som anvender interne modeller. Det vil sætte realkreditmodellen under pres.</p> <p><u>Kapitalkrav til markedsrisiko</u> Den overordnede effekt af "Minimum capital requirements for market risk" vurderes umiddelbart at være højere kapitalkrav for handelsbeholdninger i kreditinstitutter og dermed mindre tilskyndelse til at holde fx</p>

	<p>realkreditobligationer/covered bonds i handelsbeholdningen.</p> <p>For den danske realkreditmodel er det afgørende, at investorerne ønsker at købe danske realkreditobligationer/covered bonds. Kapitalkravene skal afspejle, at der er tale om meget sikre værdipapirer.</p>
<b>Retning/holdning</b>	<p><u>Revideret standardmetode</u> Standardmetoden skal være mere differentieret, så risiko-vægtene bedre kan afspejle risici på lån under forskellige lokale forhold. Det gælder specielt for lån med pant i fast ejendom.</p> <p><u>Gulvkrav til kapital</u> De interne modeller skal være grundlaget for at beregne kapitalkrav i kreditinstitutter, som anvender disse modeller. Der skal ikke indføres krav til gulve under kapitalkravet eller minimumsrisikovægte i de interne modeller.</p> <p><u>Kapitalkrav til markedsrisiko</u> I en mulig ændret EU-regulering af kapitalkrav til markedsrisiko er det væsentligt at have fokus på, hvordan covered bonds bliver indplaceret i reguleringen og dermed kapitalkravene hertil.</p> <p>En EU-regulering på de ovennævnte områder vil basere sig på anbefalinger fra Basel Komiteen. En tidlig interessevaretagelse bør derfor starte ved Basel-komiteens arbejde. Sagen skal rejses over for både EU-Kommissionen samt ECB, som har sæde i Basel-Komiteen.</p>

Titel	2. Covered bonds/Dækkede obligationer i EU
Relevant ministerium	Erhvervs- og Vækstministeriet
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Den danske realkreditmodel har stor betydning for dansk økonomi, da modellen er en afgørende finansieringskilde for det danske boligmarked og danske erhvervsvirksomheder.</p> <p>Konsekvenserne af mulige europæiske tiltag vedrørende covered bonds/dækkede obligationer, vil afhænge af det nærmere indhold heri. Det kan særligt skabe udfordringer for Danmark, hvis initiativerne tager udgangspunkt i en kontinentaleuropæisk model for bolig-finansiering, hvor lånene ydes af pengeinstitutter (universal-bankmodellen). En fælles regulering må ikke diskriminere den danske model.</p>
Begrundelse	<p>Med konsultationen lægger Kommissionen op til at skabe en fælles europæisk ramme for covered bonds enten i form af egentlige europæiske regler (direktiv eller forordning) eller anbefalinger. Konsultationen er led i Kommissionens bestræbelser på at skabe en europæisk kapitalmarkedsunion. Konkret ønsker Kommissionen at skabe et bedre virkende obligationsmarked i EU til gavn for virksomheder og investorer og dermed den økonomiske vækst.</p> <p>Den danske realkreditmodel er baseret på at yde lån mod pant i fast ejendom ved at udstede covered bonds.</p> <p>Covered bonds obligationer omfatter danske realkreditobligationer, særligt dækkede obligationer og særligt dækkede realkreditobligationer.</p> <p>I Danmark foregår obligationsudstedelsen via specialinstitutter og banker, mens det i andre lande udelukkende foregår via bankerne. Den danske realkreditmodel har en række åbenlyse fordele, som bør bevares. Det gælder især den gennemsigtige prisdannelse via obligationernes omsætning på et åbent børsmarked. Med balancesystemets direkte sammenhæng mellem det lån, som låntager optager, og de obligationer som instituttet udsteder for at finansiere lånet, opnås en stor sikkerhed for investorerne, der igen sikrer den lavest mulige markedsrente for låntager. Det er samtidig grundlaget for låntagers mulighed for at indfri lånet til gældende markedspris.</p>
Retning/holdning	<p>Regeringens holdning er fastlagt i et svar til Kommissær Jonathan Hill. Regeringen stiller sig positiv overfor, at der etableres en forpligtende fælles EU-ramme for covered bonds i form af et direktiv. Et direktiv vil kunne give passende fleksibilitet til landene ved implementering af reglerne i national lovgivning. I den forbindelse lægges der afgørende vægt på, at centrale elementer i den danske realkreditmodel skal kunne rummes inden for en sådan ramme.</p> <p>Implementeringsrådet bakker op om regeringens holdning.</p>



Titel	3. Net Stable Funding Ratio (NSFR) – den såkaldte 1-års likviditetsregel
Relevant ministerium	Erhvervs- og Vækstministeriet
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Målsætningen med NSFR er at sikre, at kreditinstitutter har en bedre overensstemmelse mellem deres udlån og finansiering heraf.</p> <p>Anbefalingerne fra Basel Komiteen stiller generelt boliglån finansieret med covered bonds ringere end boliglån finansieret på anden vis fx ved indlån.</p> <p>Realkreditfinansiering tæller som mindre stabil funding end fx bankindsud. Altså anerkendes realkreditinstitutternes udstedelse af obligationer slet ikke som den meget stabile finansieringskilde, som den reelt er.</p> <p>Samtidig straffes den danske realkreditmodel også i forhold til anden udlånsvirksomhed, når det gælder kravet til stabil funding. For eksempel er kravet til stabil funding højere for realkreditudlån end det tilsvarende krav for fx pantebrevsudlån.</p> <p>I EBA's rapport anbefales det bl.a., at fuldt match-fundede boliglån, som fx danske fastforrentede realkreditlån, undtages fra NSFR-beregningen. Danske rentetilpasningslån undtages altså ikke, på trods af, at den danske lovbestemte refinansieringstrigger omtales særdeles positivt i EBA's rapport. Refinansieringstriggeren er præcist møntet på at tage hånd om problematikken med stabil funding, idet den i worst case sikrer sammenfald med lånets løbetid og fundingens løbetid.</p> <p>Hvis NSFR indføres, som anbefalet af EBA, vil det blive dyrere for et realkreditinstitut at udstede bolig- og erhvervslån end for banker, der finansierer udlån på anden vis. Det er urimeligt, at den mest stabile finansieringsmodel - realkreditobligationer - bliver presset væk til fordel for anden finansiering som følge af NSFR-regelsættet.</p> <p>Især de helt korte danske rentetilpasningslån vil blive så dyre, at de reelt ikke vil være en mulighed.</p> <p>Samtidig vil mindre serier af danske realkreditobligationer blive meget dyre at holde for investorer i en NSFR-sammenhæng. Det kan forringe efterspørgslen efter disse papirer, hvilket er uhensigtsmæssigt i forhold til likviditeten i obligationsmarkedet.</p>
Begrundelse	<p>Kommissionen skal senest ultimo 2016 forelægge et lovforslag for Parlamentet og Rådet, såfremt den vurderer det nødvendigt jf. artikel 510, stk. 3 i CRR. EBA fremlagde i december 2015 en rapport, hvor de anbefalede at indførelse af en NSFR regel med enkelte justeringer i forhold til Basel-Komiteens regelsæt for NSFR.</p> <p>Den danske realkreditmodel har store betydning for dansk økonomi, da modellen er en afgørende finansieringskilde for det danske boligmarked og danske erhvervsvirksomheder.</p>

	<p>Derfor vil en generel fordyrelse af låneomkostningerne for borgere og virksomheder, samt en forringelse af konkurrencevilkårene for danske realkreditinstitutter have betydelige samfundsøkonomiske konsekvenser.</p>
<b>Retning/holdning</b>	<p>Den danske realkreditmodel skal anerkendes for sin høje sikkerhed og stabile finansieringsmodel.</p> <p>I Erhvervs- og Vækstministeriets høringssvar på Basel Komiteens udkast til NSFR anbefales det, at covered bonds, som er underlagt refinansieringsloven, som de danske covered bonds (SDO'er og RO'er), anerkendes som stabil funding.</p> <p>Der bør arbejdes for at opnå fuld anerkendelse for den danske refinansieringstrigger i den europæiske implementering.</p> <p>Danske covered bonds skal anerkendes for deres høje kreditsikkerhed og likviditet uanset seriestørrelse.</p>

Titel	4. Gearingsratio/leverage ratio
<b>Relevant ministerium</b>	Erhvervs- og Vækstministeriet
<b>Forventede konsekvenser for erhvervslivet</b>	<p>Et gearingskrav er et ikke risikovægtet krav til kreditinstitutters kapital, der skal fungere som et backstop for instituttets kapital. Generelt set betyder det, at et institut med sikre udlån med pant i fast ejendom og et institut med kun usikrede forbrugslån behandles ens.</p> <p>Et gearingskrav kan afhængigt af niveauet betyde, at kreditinstitutter skal holde mere kapital, end de skal i dag.</p> <p>Hvis gearingskravet bliver det bindende krav for udlån med lav risiko, vil det udfordre eksistensen af specialinstitutter og forretningsmodeller med lav risiko, som de danske realkreditinstitutter. Det kan potentielt medføre et stop for nyudlån eller forøgede låneomkostninger til skade for vækst og beskæftigelse. Jo strammere gearingskrav, jo større konsekvenser.</p>
<b>Begrundelse</b>	<p>Kommissionen skal senest ultimo 2016 forelægge en rapport for Parlamentet og Rådet, der vurderer konsekvenser og effekter af et gearingsmål. Hvis det vurderes nødvendigt, kan Kommissionen lade rapporten ledsage af et lovgivningsforslag om at indføre et passende antal niveauer for gearingsratioen, som institutter med forskellige forretningsmodeller skal overholde.</p> <p>Det vil særligt være kreditinstitutter med en udlånsforretning med lav risiko som de danske realkreditinstitutter, der skal holde mere kapital.</p> <p>Med den danske realkreditmodels store betydning for den danske økonomi, bør der tidligt være fokus på udformningen og niveauet af et krav til gearing.</p>
<b>Retning/holdning</b>	<p>Oplæg til dansk holdning er forberedt i en ekspertgruppe om gearingsratio i regi af Erhvervs- og Vækstministeriet. Gruppen afleverede sin rapport med anbefalinger til erhvervs- og vækstministeren i december 2015.</p> <p>Ekspertgruppen anbefaler bl.a., at regeringen i de kommende EU-forhandlinger kan støtte et gearingskrav på 3 pct. af institutternes balance.</p> <p>Implementeringsrådet bakker op om indstillingen fra ekspertgruppen.</p>

Titel	5. EIOPAs Consumer Trends Reports
<b>Relevant ministerium</b>	Erhvervs- og Vækstministeriet
<b>Forventede konsekvenser for erhvervslivet</b>	Den lukkede tilblyelsesproces for rapporterne indebærer en betydelig risiko for, at der på EIOPAs initiativ igangsættes forberedelser til ny regulering, som med udgangspunkt i konstaterede problemer i enkelte markeder, rammer virksomheder og tilsynsmyndigheder i alle unionens medlemslande. Endvidere er der stor risiko for, at EIOPA og medlemslandenes tilsynsmyndigheder ikke anvender deres ressourcer optimalt til gavn for forbrugerne.
<b>Begrundelse</b>	EIOPA kommer hvert år med en rapport om consumer trends i Unionen. Rapporterne bygger stort set udelukkende på input fra medlemslandenes finansielle tilsynsmyndigheder, og rummer derfor primært en omtale af problemstillinger, som de forskellige tilsynsmyndigheder har oplevet i løbet af året. Rapporterne beskriver herudover i vidt omfang problemstillinger, som ofte kun er relevante i et enkelt eller i få medlemslande. Grundet de nævnte begrænsninger i grundlaget for rapporterne spiller de en betænkelig rolle for EIOPAs løbende arbejde med forbrugerregulering, herunder for EIOPAs egne forslag til ny regulering på forbrugerområdet, som EIOPA-forordningen bemyndiger EIOPA til at udstede bl.a. i form af guidelines.
<b>Retning/holdning</b>	Finanstilsynet bør i forbindelse med tilblyelsen af rapporterne, som medlem af EIOPAs bestyrelse, være med til at sikre 1) at processen omkring rapporternes tilblyelse bliver transparent, 2) at der indhentes input fra alle relevante eksterne aktører, herunder erhvervet og forbrugersiden, 3) at det modtagne input generelt er kvalitetssikret med beskrivelse af kildematerialet, og 4) at der på områder, hvor der lægges op til initiativer, foreligger oplysninger om situationen og problemstillingens relevans i alle medlemslande på det pågældende område.

<b>Titel</b>	<b>6. Kommissionens grøn bog vedrørende finansielle tjenesteydelser i detaildet</b>
<b>Relevant ministerium</b>	Erhvervs- og Vækstministeriet
<b>Forventede konsekvenser for erhvervslivet</b>	Selv om den finansielle sektor og ikke mindst forsikringsbranchen har været og stadig er midt i en proces med ændring af næsten al regulering af sektoren, har Kommissionen med grøn bogen valgt at sætte en ny proces i gang, der erfaringsmæssigt vil indebære yderligere EU-regulering.
<b>Begrundelse</b>	Formålet med grøn bogen er i og for sig positivt, nemlig fokus på at det skal være nemmere for forbrugerne at handle finansielle produkter på tværs af grænserne, men tidspunktet er ikke velvalgt. Hertil kommer, at grøn bogens negative vurdering af omfanget af det indre forbrugerforsikringsmarked, som angives kun at udgøre 3 % af det samlede marked i EU, hviler på et stærkt misvisende grundlag. De angivne 3 % tager således slet ikke højde for, at det indre forsikringsmarked – af mange gode grunde, hvoraf nogle nævnes i grøn bogen – har udviklet sig gennem en meget omfattende filialisering, hvor store forsikringskoncerner er repræsenteret med afdelinger i mange, og i nogle tilfælde næsten alle EU-lande. Filialiseringen har i stort set alle medlemslande øget konkurrencen markant og sikret forbrugerne tidssvarende produkter, tilpasset forholdene i de enkelte lande.
<b>Retning/holdning</b>	<p>Fra dansk side bør det kræves at;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alle videre bestræbelser på at udvikle det indre forbrugerforsikringsmarked på forsikrings- og pensionsområdet tager afsæt i en realistisk beskrivelse af udviklingen af forsikringsmarkedet i samtlige EU-lande, herunder betydningen af den omfattende filialisering i landene, og</li> <li>- at Der foreligger solid dokumentation for, at eventuelle initiativer vil være til reel gavn for forbrugerne, herunder at forbrugerne – dokumenteret ved uafhængige undersøgelser – efterspørger initiativerne og prioriterer disse frem for andre.</li> </ul>

Titel	7. Handlingsplan om moms
Relevant ministerium	Skatteministeriet
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>EU-Kommissionen vil i henhold til arbejdsprogrammet komme med en meddelelse omhandlende det fremtidige momsregime. Denne meddelelse, der forventes drøftet i Rådet, vil være ledetråden for den reform af momssystemet, som EU-Kommissionen arbejder på.</p> <p>Særlige ændringer i forhold til salg inden for EU kan få store konsekvenser for det indre marked og samhandelen.</p> <p>De endelige konsekvenser vil afhænge af de konkrete forslag, men allerede nu kan det konstateres, at</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- en model, der indfører moms på al EU-handel, vil have en stor, negativ likviditetseffekt på virksomhederne og vil lægge pres på momsrefusionen i medlemsstaterne (potentiel kilde til momssvig)</li> <li>- en model, der udvider den omvendte betalingspligt til også at omfatte national handel, vil medføre store administrative byrder i form af sikring af kendskab til kunden (direkte kunde og eventuel slutkunde) og vil flytte en stor del af momsbetalingerne til virksomheder længere ude i distributionsledene.</li> </ul> <p>Planen indeholder også et direktivforslag omkring momssatser, hvor en øget liberalisering af differentierede momssatser forventes foreslået.</p>
Begrundelse	<p>En ændring af procedurerne – og potentielt på momsafregningen – for alle EU-varehandlere – vil være en nødvendig, men meget stor ændring for virksomhederne. Tidlig ageren i disse initiativer kan medvirke til anvendelige løsninger.</p> <p>En opretholdelse af de nuværende regler er også problematisk grundet reglernes kompleksitet.</p> <p>Der bør derfor findes løsninger, der tilgodeser alle parter.</p>
Retning/holdning	<p>Danmark bør arbejde for forslag, der øger EU's konkurrenceevne.</p> <p>Dette betyder, at</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- løsningen skal være enkel i forhold til intra-EU handel</li> <li>- Der bør skabes gennemsigtighed i form af information vedrørende væsentlige reglers implementering i andre EU-lande</li> <li>- Der bør benyttes samme principper, som ved handel med services. Faktureringen kan følge det kontraktuelle flow, hvorefter kunden fordeler til de relevante datterselskaber.</li> </ul>

Titel	8. Moms og e-handel
<b>Relevant ministerium</b>	Skatteministeriet/Erhvervs- og Vækstministeriet
<b>Forventede konsekvenser for erhvervslivet</b>	<p>Med forslaget ønsker EU-Kommissionen at forenkle reglerne omkring B2C-e-handel samt en ophævelse af bagatelgrænsen for import af varer uden for EU. Forslaget forventes at indeholde dels en forenklet momsordning i form af en one-stop-shop og dels en ændring af de nuværende grænser for fjernsalg i EU.</p> <p>De nuværende regler skaber på en række områder ugunstige konkurrenceforhold for danske virksomheder med et begrænset hjemmemarked, hvorfor der er et behov for en revision af momsreglerne. Som de nuværende regler er skruet sammen, skal virksomheder have en lokal momsregistrering, når de sælger til forbrugere i et andet EU-land, og det samlede salg til det pågældende medlemsland overstiger den nationalt fastsatte grænse for fjernsalg. Dette er dyrt og omkostningsfuldt og er for især mindre virksomheder en reel barriere for handel med andre EU-lande</p> <p>En succesfuld proces med et direktiv uden for mange nationale optioner (eksempelvis i forhold til grænser for fjernsalg) og med en one-stop-shop vil kunne reducere de administrative byrder væsentligt.</p> <p>Det er imidlertid ikke problemfrit, idet de nye regler skal vedtages med enstemmighed i Rådet, og dermed kan der risikere at blive indført kompromiser, som modvirker harmoniseringen. Hertil kommer, at en løsning, der sonderer mellem e-handel og andet fjernsalg vil skabe ulige konkurrencevilkår imellem disse forskellige</p>
<b>Begrundelse</b>	De danske momssatser er blandt Europas højeste. Virksomheder, der sælger til danske forbrugere, har derfor en interesse i at kunne pålægge en lavere momssats, som eksempelvis momssatsen i det land, hvor de er etableret.
<b>Retning/holdning</b>	<p>Danmark bør sikre,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- at en løsning adresserer al B2C-varehandel, og ikke kun handel genereret via netbutikker og anden e-handel</li> <li>- at der bliver tale om en fælles bagatelgrænse</li> <li>- at omfanget af valgmuligheder begrænses</li> <li>- at skattekontrollen baseres på etableringslandets regler og praksis (Home Country Audit)</li> </ul>

Titel	9. Revision af anprisningsforordningen (EU 1924/2006)
Relevant ministerium	Miljø- og Fødevarerministeriet
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Der er en række problemstillinger forbundet med den eksisterende anprisningsforordning, der bør rettes op på, hvis den skal fungere tilfredsstillende:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Indhold af fedt, salt og sukker i de fødevarer, der anpriseres for deres sundhedsmæssige effekter (ernæringsprofiler). I dag er der ikke fastsat regler, så virksomhederne risikerer tilfældig national sanktionering.</li> <li>- Brug af plantestoffer i fødevarer. Brug af plantestoffer bør ikke begrænses til medicinalindustrien. Spørgsmålet søges belyst gennem det Roadmap, Kommissionen har igangsat og skal resultere i evt. lovforslag med efterfølgende konsekvensvurdering.</li> <li>- Proces, rettigheder og begrænsninger forbundet med godkendelsesproceduren i EFSA og den stående komite.</li> <li>- Den kommunikation om sundhedsmæssige effekter, som forordningen tillader, der er meget teknisk og ikke kan uddybes over for forbrugerne.</li> </ul> <p>Incitamenterne til at udvikle nye eller forbedre eksisterende fødevarer begrænses, hvis man ikke må fortælle forbrugerne om, hvad produkterne kan på en måde, de forstår. Det betyder en stor risiko for, at udviklingen kommer til at ske uden for EU – og dermed, at det bliver andre dele af verden, der sætter dagsordenen og får arbejdspladserne.</p> <p>Incitamenterne til investeringer begrænses yderligere, hvis virksomhederne ikke kan få den fornødne vejledning om, hvordan de studier, der skal til for at dokumentere en anprisning, skal designes, og de ikke kan være sikre på, om en EFSA godkendt anprisning tillades i den stående komite, og endelig, hvis at der også er usikkerhed om i hvilken udstrækning, de investeringer virksomheden gør i form af studier, kan honoreres i form af databeskyttelse.</p> <p>I Danmark har vi en unik styrkeposition inden for ingredienser, og denne branche bidrager særligt til udvikling af fødevarer med forbedrede sundheds- og ernæringsmæssigt indhold. Hvert år omsætter branchen for 32 mia. kr., og dermed står vi for 14% af det globale marked for ingredienser. Vi har derfor en særlig interesse i, at den europæiske regulering forbedres.</p>
Begrundelse	<p>Ifølge anprisningsforordningens artikel 27 skulle EU-Kommissionen allerede have udarbejdet en rapport om anprisningsforordningen. Den er forsinket med henvisning til, at forordningen endnu ikke er fuldt implementeret. I stedet har Kommissionen udsendt et Roadmap for en evaluering og fitness check af anprisningsforordningen. Indholdet i evalueringen er besluttet i Kommissionens kabinet og begrænser sig til to dele af forordningen, der endnu ikke er gennemført. Roadmap'en omhandler perioden frem til juni 2017.</p> <p>I forlængelse af høringen på det foreslåede Roadmap, har Kommissionen</p>



	<p>oplyst, at den alligevel vil udarbejde en rapport om anprisningsforordningen. Det skyldes, at det udarbejdede Roadmap ikke adresserer industriens udfordringer relateret til forordningen. Det betyder, at der de næste år gennemføres flere forskellige aktiviteter med henblik på at færdiggøre/ændre forordningen.</p> <p>Siden 2006 har reglerne om, hvad man må sige om fødevarers ernæringsfordele og sundhedsmæssige effekter været reguleret på EU niveau. Arbejdet med at implementere lovgivning har taget væsentligt længere end forventet, og undervejs i forløbet er der opstået mange problemstillinger, man ikke havde forudset. Givet Danmarks store interesse i området er det vigtigt, at vi aktivt går ind og påvirker revisionen og de områder, den kommer til at omfatte.</p>
<b>Retning/holdning</b>	<p>Danmark skal arbejde for, at anprisningsforordningen revideres, så anprisningerne bliver mere brugbare, og virksomhedernes investeringer anerkendes og beskyttes. EU skal fremstå konkurrencedygtigt i forhold til andre dele af verden.</p>

<b>Titel</b>	<b>10. Revision af forordningen om gasforsyningsikkerhed (994/2010)</b>
<b>Relevant ministerium</b>	Energi- Forsynings- og Klimaministeriet
<b>Forventede konsekvenser for erhvervslivet</b>	<p>EU-forordningen om naturgasforsyningsikkerhed nr. 994/2010, der trådte i kraft i 2012, medførte en reel svækkelse af forsyningsikkerheden for danske naturgaskunder. Dette medførte særligt en risiko for de store kunder, der blev tvangsomfattet af kravet om afbrydelighed.</p> <p>Fødevarerektoren, herunder især svineslagterier med løbende tilgang af levende dyr, er fuldstændigt afhængig af en sikker og stabil gasleverance. Afbrud af energiforsyningen kan have meget store konsekvenser, såvel økonomisk som i forhold til dyrevelfærd og fødevarerikkerhed.</p>
<b>Begrundelse</b>	<p>Da den eksisterende forordning blev vedtaget og gennemført, overvejedes ikke de problemer for dansk erhvervsliv, som ordningen reelt har medført. For flertallet af EU-lande er de væsentligste udfordringer med gasforsyningsikkerhed fortsat helt andre og geopolitiske spørgsmål.</p> <p>Der er derfor tale om en særlig dansk interesse, forstået således at andre ikke nødvendigvis vil bringe behovet i tale. Den foreslåede løsning skønnes imidlertid ikke at have nogen negative konsekvenser for de øvrige EU-lande, hvorfor det kan være muligt at opnå.</p>
<b>Retning/holdning</b>	I forbindelse med revisionen af forordningen bør der arbejdes for markedsbaserede løsninger, eventuelt inden for det enkelte medlemsland, således at afbrydelige kunder opnår mulighed for at handle sig til et højere forsyningsikkerhedsniveau. Tilsvarende kan kunder, hvor afbrud af energiforsyningen i højere grad er muligt, opnå økonomisk fordel af at sælge denne ydelse til systemet.

Titel	11. BREF på off- og onshore olie og gas indvending
Relevant ministerium	Energi- Forsynings- og Klimaministeriet
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Danmarks olie- og gas efterforskning og produktionsindustri er allerede tilstrækkeligt reguleret via 35 EU direktiver og forordninger, et samarbejde via EUOAG som er en EU Offshore myndighedsgruppe samt via mere end 8.000 industristandarder på globalt plan.</p> <p>Implementeringen af EU Offshoresikkerhedsdirektiv er netop tilendebragt. Direktivet sigter mod at etablere Best Available Risk Management Practices til at kunne sikre det tilstrækkelige sikkerhedsniveau i forbindelse med offshore olie- og gasaktiviteter og udvikling af den nødvendige tilsynskapacitet i alle medlemslande. Samtidig findes der allerede en omfattende regulering i direktiver og dokumenter OSPAR-, HELCOM-, Barcelona- og Bucharest-konvention om Best Available Techniques, som alle ligger uden for EU's ressortområde. Formuleringen af et BREF vil ikke have en merværdi for hverken industri eller myndigheder.</p> <p>Hertil kommer, at offshore olie- og gas operatører er forpligtet til at anvende anerkendte internationale normer og standarder, og er underlagt målsættende regulering i henhold til bl.a. Offshoresikkerhedsdirektivet, med risikovurdering og risikoreduktion som bærende elementer med henblik på løbende forbedring (continuous improvement). Et BREF vil, særligt på længere sigt – ikke harmonere med den stadige udvikling af disse normer og standarder, men vil snarere bidrage til at skabe uklarhed om gældende regulering.</p> <p>Udarbejdelsen af et BREF vil beslaglægge meget store ressourcer både i Kommissionen og blandt aktørerne på Offshoreområdet, som ikke ses reelt at skabe værdi for branchen og medlemslandene. Industrien anbefaler, at disse ressourcer hellere bliver anvendt som nu på at sikre stadige forbedringer af sikkerheden og miljøbeskyttelsen på offshoreområdet, jf. de allerede gældende regler for Offshore aktiviteter indenfor EU.</p> <p>Formuleringen af et BREF for efterforskning og indvinding vil skabe en utilsigtet usikkerhed og forøget kompleksitet i industriens fremadrettede investeringsbeslutninger, som sker i forbindelse med nybygninger eller som led i vedligehold af eksisterende produktionsfaciliteter. Særligt i forbindelse med formuleringen af den langsigtede strategi for produktion af olie og gas i Nordsøen, som lige nu er inde i en afgørende fase, vil et BREF være direkte kontraproduktiv.</p>
Begrundelse	<p>Europa-Kommissionens miljødirektorat (DG Environment) har igangsat formulering af en såkaldt BREF (BAT Referencedokument) for efterforskning og produktion af kulbrinter. Der er nedsat en teknisk arbejdsgruppe under kommissionen, som frem mod maj 2018 skal formulere BREF'et.</p> <p>BREF'et vil ifølge kommissionen blive et referencedokument, som ikke er juridisk bindende, da det er fremsat uden et traktatmæssigt ophæng. Derfor</p>

	<p>skal hverken Ministerrådet eller Europa-Parlamentet høres eller vedtage dokumentet. Reelt vil BREF'et trods dets ikke-juridiske bindende karakter alligevel få en bindende karakter for myndigheder og industri, som vil skulle forholde sig aktivt til dets indhold i forbindelse med tilsyn, udstedelse af tilladelser mv. Virkningen af formuleringen af denne BREF kan derfor få samme betydning som et formelt vedtaget retsakt.</p> <p>Den af Kommissionens nedsatte tekniske arbejdsgruppe har gennemført en GAP analyse, hvis formål var at afdække eksisterende regulering, standarder og guidelines for derved at kunne vurdere, om behovet reelt var til stede. Grundlaget for arbejdet var indberetning af flere hundrede dokumenter fra nationale myndigheder og industrien. GAP-analysen viser ifølge Europa-Kommissionen, at der er mangel på sammenhængende, EU-dækkende guidelines, at der er forskellige performance standarder på tværs af EU, at der mangler information om anvendeligheden af teknikker, at der mangler information om økonomien i anvendelsen af teknikker og at der mangler information om tilgængelige teknik til at nå specifikke miljømål. Europa-Kommissionen ønsker på baggrund af GAP analysen at fortsætte BREF arbejdet uændret.</p> <p>Det er industriens klare vurdering, på baggrund af Europa-Kommissionens anbefalinger, at Europa-Kommissionen mangler substantiel og grundlæggende forståelse for og indblik i industriens arbejde, og at der som følge heraf bliver tegnet et for negativt billede af industriens, samt at resultaterne af GAP-analysen i høj grad var forudindtagede.</p> <p>Det er industriens vurdering, at de miljø- og sikkerhedsmæssige forhold i tilstrækkeligt omfang er dækket og ikke efterlader behov for et paneuropæisk BREF, hvad angår offshore olie- og gasaktiviteter i EU. For onshore aktiviteter, der ikke er lige så tilfredsstillende dækket reguleringsmæssigt, som f.eks. Nordsøområdet, er formuleringen af en paneuropæisk BREF ikke det rette virkemiddel, da olie- og gasproduktion er kendetegnet ved, at der på hver enkelt licens anvendes en specialiseret kombination af (evt. modificerede) teknologier målrettet mod at kunne udvikle det enkelte felts reservoir mest optimalt og derved sikre størst mulig produktion i feltets levetid.</p>
<p><b>Retning/holdning</b></p>	<p>Derfor opfordres Regeringens implementeringsudvalg til at gøre, hvad der er nødvendigt i en tidlig interessevaretagelse for at sikre, at de ovennævnte skadevirkninger af dette BREF forhindres eller begrænses mest muligt, således at de områder on- og offshore som måtte have behov for yderligere regulering tager udgangspunkt i allerede eksisterende, konventionsbestemte samarbejder samt EUOAG og eksisterende industristandarder.</p>

Titel	12. Evaluering af lovgivningen om søtransport
<b>Relevant ministerium</b>	Erhvervs- og Vækstministeriet
<b>Forventede konsekvenser for erhvervslivet</b>	De eksisterende grænser for udledning af svovl fra skibe i Nordsøen og Østersøen overholdes tilsyneladende af de fleste lokale ruter og skibe, der anløber danske havne. Imidlertid er konkurrencefordelen ved at benytte brændstof med højere svovl indhold betydelig, og det (ukendte) antal skibe der måtte overtræde reglerne vil opnå en betydelig omkostningsreduktion.
<b>Begrundelse</b>	De begrænsninger der indføres i EU eller IMO gælder store sammenhængende havarealer – ikke nationale områder. Skibene passerer som regel gennem flere medlemsstaters områder, før de løber i havn i en enkelt medlemsstat. Overholdelse kan derfor generelt kræve at medlemsstaterne har mulighed for at gribe ind overfor overtrædelser begået udenfor deres eget søterritorium. F.eks. vil en overtrædelse af SOx kravene under en sejlads gennem Nordsø og Østersø der opdages i f.eks. Polen kunne kræve en reaktion for overtrædelse af danske, tyske, hollandske, franske og britiske forbud også selvom skibet eventuelt har overholdt grænserne i polske farvande.
<b>Retning/holdning</b>	<p>Danmark bør arbejde for at der:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Indsamles oplysninger om den hjemmel hver medlemsstat har til at gribe ind over for overtrædelser af internationale konventioner, hvor overtrædelse opdages i en EU medlemsstat, men er begået i en anden.</li> </ul>

<b>Titel</b>	<b>13. Finansieringsfond for skibsophugning</b>
<b>Relevant ministerium</b>	Erhvervs- og Vækstministeriet
<b>Forventede konsekvenser for erhvervslivet</b>	<p>Europa-Parlamentets og rådets forordning (EU) nr. 1257/2013 af 20. november 2013 om ophugning af skibe og om ændring af forordning (EF) nr. 1013/2006 og direktiv 2009/16/EF</p> <p>Ifølge forordningens artikel 29, skal Kommissionen senest den 31. december 2016 forelægge Europa-Parlamentet og Rådet en rapport om, hvorvidt det er muligt at skabe et finansielt instrument, der kan lette en sikker og forsvarlig skibsophugning, og lade den, hvis det er hensigtsmæssigt, ledsage af et lovgivningsmæssigt forslag. Et konsulentfirma har analyseret forskellige muligheder for en finansiell mekanisme og rapporten, som forventes primo 2016, vil sandsynligvis anbefale en fond, der vil blive etableret via kreditter. Konkret betyder det, at ethvert skib, uanset flag, der anløber en EU-havn vil skulle have en skibsophugningslicens, for hvilken en vis mængde af kreditter skal betales. Kapitalen akkumuleret for hvert skib vil blive udbetalt til den reder, som ophugger skibet. Dette dog kun i så fald, at ophugningen finder sted på en skibsophugningsfacilitet medtaget på listen over EU-godkendte anlæg.</p>
<b>Begrundelse</b>	<p>Godt 70 % af verdensflåden bliver ophugget i Indien, Bangladesh og Pakistan, som ofte – med rette – har været kritiseret for meget problematiske miljø- og arbejdsmiljøforhold. Rederiforeningen har i april 2015 besøgt Alang-stranden i Indien og observeret en fremgang på en gruppe af faciliteter. Denne positive udvikling er vigtig at understøtte, idet størstedelen af flåden fremover også forventes at blive ophugget der. Derfor bør EU-forordningens hvidliste ikke de facto udelukke faciliteter fra disse lande. Dertil kommer, at en finansiell mekanisme har stor risiko for at grave grøften dybere mellem den globale og den regionale regulering, da særskilt europæisk regulering kan bruges af andre regioner til at legitimere regional regulering på andre felter til skade for den globale handel.</p> <p>Konkret vil en licensmodel kræve et stort administrativt apparat til at holde styr på alle afgifter, som skal pålægges alverdens skibe og efterfølgende sikre, at pengene bliver tilbagebetalt til de rette redrier. Samtidig er ideen baseret på opfattelsen af, at et rederi bygger og driver sine skibe, til de skal hugges op. Dette harmonerer meget dårligt med danske rederier, som typisk sælger skibene, adskillige år før de er ophugningsmodne. Hvis et rederi vil sælge et ti år gammelt skib, som har sejlet fast på EU havne, vil der være et større beløb opsparet i skibet. Dette beløb kan ikke per automatik lægges oven i prisen, da skibet sikkert vil blive udbudt i konkurrence med andre skibe. Det kan være skibe, som fx sejler under Bahamas-flag og dermed sjældent har været i EU havn. De to skibe kan have samme kvalitet og køber vælger selvfølgelig det skib, der er billigst. Dermed er der stor risiko for at miste værdien af det opsparede beløb, hvis man ikke ophugger skibet selv. Således vil danske rederier blive stillet konkurrencemæssigt dårligere. Endeligt er det også vanskeligt, at kontrollere, at midlerne rent faktisk går til forbedringer af miljø- og arbejdsmiljøforhold på ophugningsfaciliteterne.</p>
<b>Retning/holdning</b>	Danmark bør arbejde for at der:

- |  |   |
|--|---|
|  | <ul style="list-style-type: none"><li>- At den internationale Hong Kong konvention snarest muligt træder i kraft samt EU listen over godkendte værfter fungerer som et incitament for tredjeverdenslande til at forbedre forholdene. Et EU licenssystem er ikke midlet til dette.</li></ul> |
|--|---|

Titel	14. Statsstøttere regler for erhvervshavne
<b>Relevant ministerium</b>	Erhvervs- og Vækstministeriet
<b>Forventede konsekvenser for erhvervslivet</b>	<p>Europa-Kommissionen har bebudet klarere regler for statsstøtte til erhvervshavne i løbet af 2016/2017.</p> <p>Klarere regler for statsstøtte til havne vil kunne understøtte de danske erhvervshavne, idet skiftende regeringer i Danmark løbende afviser investeringer i erhvervshavne med henvisning til EU's statsstøttere regler.</p> <p>Konkret har Thyborøn havn (kommunal selvstyrehavn med adskilt økonomi fra kommunen) oplevet, at den tørdok, som regeringen i 2010 bevilgede til Thyborøn havn som et led i havnepakke II (35 mio. kr.), ikke blev til noget med henvisning til statsstøttere reglerne. Tilsvarende har Hirtshals havn i 2015 oplevet, at etableringen af en kombiterminal på havneområdet er sket via statsligt tilskud til Hjørring Kommune (23 mio. kr.), igen med henvisning til at der ellers ville være tale om statsstøtte til Hirtshals havn (kommunal selvstyrehavn). I modsætning hertil har regeringen investeret 100 mio. kr. i en tilsvarende kombiterminal på Esbjerg havns arealer, uden at der tilsyneladende skulle være tale om statsstøtte til Esbjerg Havn.</p> <p>Sammenlignes de nævnte projekter med tilsvarende projekter i sydeuropæiske erhvervshavne (der ofte er kendetegnet ved at være statshavne), har Europa-Kommissionen godkendt investeringer i sydeuropæiske erhvervshavne som værende statsstøtte uden konkurrenceforvridende effekt. Men i Danmark opleves overforsigtighedsprincippet i forhold til notificering af statsstøtte.</p> <p>Klarere regler for statsstøtte til erhvervshavne skal inkludere brug af gruppeundtagelsesreglerne, jf. nedenfor. Herved vil det blive tydeligt, hvornår evt. offentlig støtte til erhvervshavne skal notificeres, og hvornår det ikke skal.</p>
<b>Begrundelse</b>	<p>EU's havne har behov for stabile og ensartede rammevilkår, der fremmer fair konkurrence. Dette sikres gennem en sektorspecifik vejledning af de generelle statsstøttere regler og en udvidelse af gruppefritagelsesordningen for visse investeringer.</p> <p>Lige adgang til investering i vigtige infrastrukturprojekter sikrer en fair og gennemskuelig konkurrence på tværs af havnene i Europa. Men det findes ikke i dag. Dertil kommer, at den danske erhvervshavnesektor er anderledes struktureret end de fleste sydeuropæiske lande, idet erhvervshavnene i Danmark primært er kommunalt ejede. Hertil kommer eventuelle statsstøtteproblematikker i forbindelse med danske kommunale garantier for låntagning i erhvervshavne.</p> <p>Der ønskes derfor en tidlig interessevaretagelse over for EU med hensyn til at sikre, at de bebudede klarere regler for statsstøtte til havne tager hensyn til de danske erhvervshavnens struktur og regulering.</p>



<b>Retning/holdning</b>	<p>Danske havne har modtagepligt (Havneloven § 5). Adgang til havne fra sø og land er set som tjenesteydelser af almindelig økonomisk interesse (SGEI). SGEI infrastruktur definerer generel infrastruktur, der har en værdi for hele havnen eller en bredere socialøkonomisk effekt – dermed statsstøtteberettiget. Havnes beredskab til at bekæmpe ildebrand, terror hændelser, olieudslip eller adgang til kystvagt kræver alle investering i generel infrastruktur og adgangsveje. Investeringer af denne type bør have adgang til statsstøtte. I tilfælde af begrænset samfundsøkonomisk effekt bør det være enkelt at konkludere ud fra Kommissionens vejledning, hvorvidt der er tale om lovlig statsstøtte, og ikke bedømt ud fra en "case by case" tilgang. Ligeledes kan det nævnes, at et lands forsyningsikkerhed kan kategoriseres under SGEI.</p> <p>En modernisering af statsstøtteregler for havne bør basere sig på "level playing field" og omfatte følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Mulighed for adgang til offentlig investeringsstøtte og -garanti – ikke driftsstøtte</li><li>- Vejledning til erhvervshavne om eksisterende generelle regler for statsstøtte - artikel 107 (1)</li><li>- Inkludering af infrastruktur og suprastruktur, der understøtter generelle service interesser (SGEI) som del af erhvervshavnens generelle infrastruktur for adgang og forsvar</li><li>- Inkludering af havneinfrastruktur og suprastruktur i gruppeundtagelsesregler (GBER) for at skabe klare regler ud over de generelle statsstøtteregler og for at stimulere vækst</li></ul>
-------------------------	--

## Anbefalinger om nabotjek af eksisterende regulering vedtaget af Implementeringsrådet d. 24. februar 2016.

<b>Titel på forslaget</b>	<b>1. Fortolkning af regler for køre-/hviletid – Fartskraver</b>
<b>Ministerium</b>	Transport- og Bygningsministeriet
<b>Berørt EU-regulering</b>	Fortolkning af artikel 13, stk. 1, litra d i forordning 561/2006
<b>Berørt dansk lovgivning</b>	Bkg. 328 af 28.3.2007. Den omdiskuterede fortolkning fremgår af Rigspolitiets vejledning gældende fra 1.1.2008 om køre-hviletidsordningen.
<b>Beskrivelse af overimplementeringen</b>	<p>Overimplementeringen vedrører Justitsministeriets og Rigspolitiets fortolkning af undtagelsen til køre-hviletidsbestemmelserne, hvorefter virksomheder er undtaget fra pligten til at installere tachograph, såfremt køretøjet ikke har en tilladt totalvægt på over 7,5 tons, og der indenfor en radius af km 100 kun sker transport af materiel, udstyr eller maskiner, som føreren benytter til udøvelsen af sit erhverv. Derudover må kørslen ikke være førerens hovedaktivitet. Dette er den såkaldte håndværker-undtagelse.</p> <p>Fortolkningen af begrebet "materiale" er afgørende for undtagelsens anvendelsesområde. Justitsministeriet og Rigspolitiet refererer i den relation til to domme fra EU-domstolen (C-128/04 og C-554/09) til støtte for den danske fortolkning af undtagelsen i art. 13, litra d til pligten om installering af tachograph, og som angiveligt skulle hindre en bredere fortolkning af undtagelsen.</p> <p>Implementeringsrådet er ikke enig i Justitsministeriets fortolkning. Særligt præmis 25 og 26 i C-554/09 er afgørende for fortolkningen af begrebet "materiale". I præmis 25 slår Domstolen fast, at genstande, der er underlagt en omdannelsesproces ikke udgør en vare og dermed er omfattet af begrebet "materiale", hvorfor transport heraf er undtaget, jf. art. 13, litra d, såfremt de øvrige betingelser i bestemmelsen er opfyldt.</p>
<b>Omfanget af byrder</b>	<p>Implementeringsrådet er af den opfattelse, at myndighedernes fortolkning af undtagelsen er unødigt restriktiv, hvilket er til skade for de danske virksomheder, der pålægges udgifter til installering af fartskraveren og administrationen heraf. Endvidere skader det mobiliteten for tjenesteydelser i Danmark.</p> <p>Til illustration af problemet for virksomhederne, der ikke driver vognmandsvirksomhed, kan nævnes, at et autoværksted er blevet pålagt en bøde for at fragte en bil under reparation mellem værksted og lakeringsvirksomhed uden at have installeret tachograph, idet bilen under reparation efter den danske fortolkning ikke bliver anset som omfattet af begrebet "materiale".</p> <p>En bil, som et led i reparationsprocessen bliver transporteret fra mekanikeren til autolakereren for at blive lakeret og herefter transporteres tilbage til mekanikeren igen, undergår en omdannelse og transporteres ikke til kunden med henblik på salg. Derfor er denne transport i overensstemmelse med den citerede dom og den tyske fortolkning omfattet af begrebet "materiale" og dermed undtaget pligten til at installere</p>

<p><b>Lande der er relevante at sammenligne med</b></p>	<p>tachograph.</p> <p>Det er undersøgt, hvordan andre lande fortolker reglerne i forhold til køre-/hviletid og forordningen, bl.a. i Tyskland. I den officielle fortolkning af den omhandlede regel, udarbejdet af en række forskellige relevante myndigheder på nationalt og regionalt niveau i Tyskland, fastslås under pkt. 6.7 i vejledningen, at begreberne "materiale" og "udstyr" fortolkes bredt. Endvidere slås fast, at transport i rammerne af en færdiggørelsesproces af vare og apparater, som bliver håndværksmæssigt fremstillet eller repareret, er omfattet af begreberne og dermed af håndværkerundtagelsen.</p> <p>Dette synes efter Implementeringsrådets vurdering at udgøre en bredere fortolkning af undtagelsen i art. 13. stk. 1, litra d end den, der anlægges af Justitsministeriet.</p>
<p><b>Forslag til forenkling af reglerne</b></p>	<p>Som følge af Justitsministeriets fortolkning af reglerne har Håndværksrådet derfor anmodet EU Kommissionen om at tage stilling til, hvorvidt den tyske fortolkning af undtagelsen (vedlagt som bilag til nærværende skrivelse) er i overensstemmelse med forordningen og retspraksis.</p> <p>EU Kommissionen har bekræftet, at den tyske fortolkning af reglerne er i overensstemmelse med forordningen og EU-Domstolens retspraksis.</p> <p>Den danske vejledning om reglerne bør som følge heraf ændres, således at den beskriver det fulde anvendelsesområde af undtagelsen i art. 13, stk. 1, litra d.</p> <p>Endvidere bør det undersøges, hvorledes fortolkningen af kilometerbegrænsningen på 100 km fortolkes i Tyskland. Efter den danske fortolkning af reglerne er det påkrævet at anvende tachograph, såfremt en af virksomhedens biler på under 3,5 tons kører mere end 100 km. fra virksomhedens adresse og først herefter påsætter en anhænger, således at den samlede totalvægt overstiger 3,5 tons, for herefter at køre mindre end 100 km.</p> <p>Slutteligt bør undersøges omfanget af undtagelsen i artikel 13, stk. 1, litra b, herunder specielt hvilke virksomhedstyper, der er omfattet af "gartnerivirksomheder", idet Tyskland anvender den bredere betegnelse "Gartenbau", der begrebsmæssigt tillige omfatter anlægsgartnerivirksomheder.</p>

<b>Titel på forslaget</b>	<b>2. Afgiftsfritagelse af brændstof til skibe og fly</b>
<b>Ministerium</b>	Skatteministeriet
<b>Berørt EU-regulering</b>	
<b>Berørt dansk lovgivning</b>	
<b>Beskrivelse af overimplementeringen</b>	På baggrund af to EU-domme har SKAT pr. 1. juli 2015 ændret praksis for, hvornår brændstof kan fritages fra afgift (styresignal af 15. december 2014). Ifølge dette skal der betales energiafgift for det motorbrændstof, der anvendes ombord på et skib, når der ikke er tale om en tjenesteydelse mod vederlag. Eksempelvis brændstof der bruges til transport til og fra værft, og uanset om værftet er dansk eller udenlandsk. En tilsvarende restriktiv opfattelse af dommenes rækkevidde er ikke set i øvrige europæiske lande.
<b>Omfanget af byrder</b>	Som udgangspunkt er det i ganske få situationer, at der ikke er tale om en tjenesteydelse mod vederlag. Derfor handler det for en stor dels vedkommende om, at fortolkningen skaber unødigt administrativt arbejde og bøvl. Der er dog også rederier, der har transportere, der med den meget restriktive danske fortolkning falder udenfor, og dermed ikke længere kan få afgiftsfritaget brændstoffet. Det drejer sig eksempelvis om transport af brændsler på pramme fra Baltikum til kraftværker i Danmark. En ekstern transportør kan benytte afgiftsfritaget brændstof, men hvis virksomheden selv udfører transporten, er det ikke længere en mulighed. Således bliver det en meget dyrere løsning, og dermed konkurrenceforvridende uden nogen særlig begrundelse.
<b>Lande der er relevante at sammenligne med</b>	Det er særligt relevant at sammenligne med Storbritannien, Sverige, Tyskland og Holland. Derudover kan der også sammenlignes med Belgien og Frankrig.
<b>Forslag til forenkling af reglerne</b>	Tilbage til den oprindelige fortolkning, hvor en generel erhvervmæssig anvendelse af skibe kvalificerer til afgiftsfritagelse af motorbrændstoffet. De to EU-domme bør ikke give anledning til praksisændring, hvilket SKAT bør forholde sig til.

<b>Titel på forslaget</b>	<b>3. Overimplementering af EU's retningslinjer for skat svækker søfarten</b>
<b>Ministerium</b>	Skatteministeriet
<b>Berørt EU-regulering</b>	EU's retningslinjer for maritim statsstøtte
<b>Berørt dansk lovgivning</b>	Tonnageskatteloven
<b>Beskrivelse af overimplementeringen</b>	<p>EU's retningslinjer for maritim statsstøtte fastlægger rammerne for EU-landenes forskellige nettoløn- og tonnageskatteordninger. Retningslinjerne åbner for fortolkning, hvorfor evt. ændringer i landenes ordninger skal godkendes af EU-Kommissionen, inden de kan træde i kraft.</p> <p>Retningslinjerne tillader, at maritim transport mellem destinationer omfattes af de konkurrencedygtige nettoløn- og tonnageskatteordninger. Retningslinjerne præciserer dog ikke, hvordan det såkaldte destinationskrav skal fortolkes. Denne fortolkning er derfor overladt til de nationale skattemyndigheder. Her har den danske tonnageskattelov ikke præciseret kravene til en destination.</p> <p>SKAT har for nylig vagt en restriktiv fortolkning af destinationskravet, som går noget</p>

	<p>ud over, hvad EU's maritime statsstøttereigningslinjer tillader. EU-Kommissionen har nemlig godkendt ordninger i Tyskland, Cypern, Finland, Holland, Sverige og UK, der er noget mindre restriktive end den danske fortolkning. SKAT har således valgt en fortolkning, hvor destination enten er en "havn eller et fast anlæg til søs", f.eks. en boreplatform eller vindmølle.</p> <p>Det er dybt problematisk, da skibe ikke kun sejler mellem havne og faste anlæg (havvindmølle, borerig). Der er også tilfælde, hvor de sejler mandskab og forsyninger (fx brændstof) ud til andre skibe, der ligger ved f.eks. en boreplatform eller en havvindmølle. Altså præcis samme type sejlads, men nu ikke omfattet af loven, da det ikke er en "rigtig" destination ifølge SKAT. Det er markant strammere end vores nabolande.</p>
<b>Omfanget af byrder</b>	<p>Det danske destinationskrav går noget videre end minimumkravene i EU-reguleringen, og udnytter ikke den fleksibilitet som EU-reglerne tillader. Det stiller danske rederier dårligere i den internationale konkurrence, da de dermed underlægges mere byrdefuld regulering end deres konkurrenter. Præciseres reglerne ikke, vil det sandsynligvis medføre udflugning af danske skibe til andre lande, som udnytter det spillerum, som EU's regler giver for en mere konkurrencedygtig fortolkning.</p>
<b>Lande der er relevante at sammenligne med</b>	<p>Det kan via nabetjekket søges bekræftet, at Tyskland, Cypern, Finland, Holland, Sverige og UK har bredere definitioner af "destination", samt hvorledes dette er afgrænset i de respektive landes tonnage- og sømandsskattesystemer.</p>
<b>Forslag til forenkling af reglerne</b>	<p>§6. "Skattepligtig indkomst i forbindelse med erhvervmæssig virksomhed med transport af passagerer eller gods (rederivirksomhed) mellem forskellige destinationer, forstået som sejlads mellem havn og åbent hav eller to eller flere geografiske punkter på åbent hav, med..."</p>

<b>Titel på forslaget</b>	<b>4. Barrierer for Danmark som stærk, maritim flagstat</b>
<b>Ministerium</b>	Erhvervs- og Vækstministeriet
<b>Berørt EU-regulering</b>	
<b>Berørt dansk lovgivning</b>	
<b>Beskrivelse af overimplementeringen</b>	<p>Søfartsstyrelsen giver med publikationen "<a href="#">Come fly the Danish flag</a>" (side 4-6) en opremsning af alle de nationale særregler, som Danmark har i forhold til de gængse internationale regelsæt. Listen er således også et oplagt afsæt for et nabotjek, da der uomtvisteligt er tale om danske særregler, som oftest er til byrde for rederierhvervet – og dermed også de mange afledte arbejdspladser i det Blå Danmark, som har gavn af en stærk maritim klynge i Danmark. Her skal nævnes fire unødigt, byrdefulde særregler – listen rummer flere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Medicinske kurser skal tages på "Center for Maritim Sundhed" på Fanø, hvilket er fordyrende givet at den danske handelsflåde er global og beskæftiger mange søfolk, som har bopæl langt fra Danmark. Det giver både logistiske og økonomiske udfordringer.</li> <li>• Generelt set bør det være muligt at strømline de danske kursuskrav, således at e-learning i højere grad kan tages i brug – også overfor udenlandske søfarende.</li> <li>• Kravene til skibets medicinske lager er også større på danskflaggede skibe, hvilket er fordyrende.</li> <li>• Krav om, at skibe på over 8000 BT skal stille en swimming pool til rådighed ombord.</li> </ul>
<b>Omfanget af byrder</b>	Byrderne er beskrevet indgående i pjecen "Come fly the Danish flag" fra Søfartsstyrelsen, og der henvises derfor til denne. Disse nationale særregler rummer udfordringer for den danske handelsflåde, som forestår 20 procent af Danmarks eksport. Da konkurrencen på søfart i sagens natur er global, så kan selv mindre barrierer og ekstra omkostninger være med til at flytte aktivitet væk – især henset til, at listen er ganske omfattende. Det vil derfor være oplagt at lave et nabotjek for at identificere muligheder for at forbedre søfartens konkurrencevilkår gennem reduktion af de unødige, nationale særregler.
<b>Lande der er relevante at sammenligne med</b>	Det vil være oplagt at sammenligne med lande i vores nærområder, som også har betydelige flåder. Det være sig Tyskland, Norge og Storbritannien. Men da søfart af natur er global, så bør et nabotjek også rumme lande som Singapore og Malta, som begge huser konkurrenter på de fleste af dansk søfarts markeder.
<b>Forslag til forenkling af reglerne</b>	Det er oplagt at eliminere en række af de danske særregler på listen. Da regeringen i 2016 har varslet et maritimt vækstarbejde, så kan et nabotjek oplagt bruges som grundlag for arbejdet med det vækstteam, som forventes nedsat i første halvår af 2016.

<b>Titel på forslaget</b>	<b>5. Manglende implementering af proportionalitetsbestemmelser i relation til rapporterings- og indberetningskrav i Solvens II.</b>
<b>Ministerium</b>	Erhvervs- og Vækstministeriet
<b>Berørt EU-regulering</b>	Solvens II-direktivet
<b>Berørt dansk lovgivning</b>	Lov om finansiel virksomhed
<b>Beskrivelse af overimplementeringen</b>	<p>Solvens II-direktivet stiller meget omfattende krav om, at forsikringsselskaber skal rapportere og indberette såvel kvalitative informationer som kvantitative data til tilsynsmyndighederne. Direktivets artikel 35, nr. 6 og 7 giver medlemsstaterne mulighed for at lempe på indberetningskravene ud fra en konkret vurdering af forhold i det enkelte selskab, der kan retfærdiggøre en lempelse. Det fremgår således af direktivet, at:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• for rapporteringer, der foretages hyppigere end årligt, kan tilsynsmyndigheden lempe på indberetningskravene, såfremt kravene er uforholdsmæssigt byrdefulde, i forhold til arten, omfanget og kompleksiteten af de risici, der knytter sig til selskabets virksomhed.</li> <li>• Tilsynsmyndigheden kan lempe på visse dele af indberetningsforpligtelserne eller helt undtage konkrete selskaber for disse dele af forpligtelserne, hvis indberetningen er <ul style="list-style-type: none"> <li>○ uforholdsmæssigt byrdefuld, i forhold til arten, omfanget og kompleksiteten af de risici, der knytter sig til selskabets virksomhed</li> <li>○ indberetningen ikke er nødvendig for et effektivt tilsyn</li> <li>○ en undtagelse fra indberetningspligten ikke underminerer den europæiske unions finansielle stabilitet</li> <li>○ selskabet kan levere den pågældende information på ad hoc basis.</li> </ul> </li> </ul> <p>Solvens II-direktivet fastslår, at tilsynsmyndighederne skal give prioritet til de mindste selskaber, når de fastlægger, hvilke selskaber undtagelserne kan gælde for.</p> <p>Finanstilsynet har imidlertid truffet et aktivt valg om at udelade disse muligheder for lempelser i indberetningskravene i implementeringen af Solvens II i dansk lovgivning. Og med henvisning til, at mulighederne for lempelser ikke er implementeret i dansk lov, afviser Finanstilsynet nu at indgå i en dialog med enkeltsselskaber om at få indberetningskravene tilpasset. Finanstilsynet har ikke meddelt baggrunden for, at lempelsesmulighederne ikke er implementeret i dansk lov.</p>
<b>Omfanget af byrder</b>	<p>Rapporterings- og indberetningskravene i Solvens II er meget omfattende og stiller store krav til forsikringsselskabernes systemtilpasning og til den løbende indsats for at leve op til kravene. En spørgeskemaundersøgelse, Forsikring &amp; Pension har gennemført, anslår, at alene omkostningerne til implementering af rapporterings- og indberetningssystemer løber op i over 300 mill. kr. svarende til 5 pct. af forsikringsbranchens årlige administrative omkostninger, mens de løbende årlige omkostninger i forbindelse med de nye Solvens II-rapporteringer og –indberetninger vil udgøre tæt på 100 mill. kr., svarende til en forøgelse af de årlige administrationsomkostninger med mere en 1 pct.</p> <p>Særligt for de mindre selskaber, som lempelsesmulighederne er møntet på, udgør de meget omfattende indberetningskrav en betydelig byrde såvel implementerings- som</p>

	arbejdsmæssigt.
<b>Lande der er relevante at sammenligne med</b>	Implementeringsrådet er ikke bekendt med, at medlemsstater har implementeret på samme måde, som det er tilfældet i Danmark.
<b>Forslag til forenkling af reglerne</b>	De nævnte lempelsesmuligheder i Solvens II-direktivets artikel 35, nr. 6 og 7 bør hurtigst muligt implementeres i dansk lovgivning, således at Finanstilsynet har mulighed for at benytte mulighederne til at give særligt mindre selskaber "rabat" på indberetningskravene, hvor dette skønnes at være forsvarligt ud fra en vurdering af arten, omfanget og kompleksiteten af de risici, der knytter sig til selskabets virksomhed.

<b>Titel på forslaget</b>	<b>6. Mere enkle arbejdsmiljøregler om kemi</b>
<b>Ministerium</b>	Beskæftigelsesministeriet
<b>Berørt EU-regulering</b>	Kræftdirektivet (2004/37/EF) & Kemisk agens direktivet (1998/24/EF)
<b>Berørt dansk lovgivning</b>	Kræftbekendtgørelsen & Bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer
<b>Beskrivelse af overimplementeringen</b>	<p>De danske bekendtgørelser, der regulerer det kemiske arbejdsmiljø på virksomhederne, hører til den mest omfattende arbejdsmiljøregulering i EU. Ud over at implementere EU's arbejdsmiljødirektiver på området, indeholder de enkelte bekendtgørelser også en række rent nationale særbestemmelser, samt bestemmelser, der går videre end det, der følger af kravene i EU-direktiverne.</p> <p>Der er specifikt tale om Kræftbekendtgørelsen, der implementerer Kræftdirektivet (2004/37/EF) og Bekendtgørelsen om arbejde med stoffer og materialer, der implementerer Kemisk agens direktivet (1998/24/EF).</p> <p>De danske bekendtgørelser har eksisteret forud for vedtagelsen af direktiverne, men er siden blevet udbygget i forbindelse med implementering af de tilknyttede direktiver, senest med en lang række ændringer, der er trådt i kraft i 2015 og 2016. I og med de danske bekendtgørelser fandtes forud for direktiverne, er der i teknisk forstand ikke tale om, at de danske regler overimplementerer EU reguleringen.</p> <p>Problemstillingen er derimod, at de løbende ændringer, tilføjelser og tilpasninger, der er sket - ikke mindst begrundet i behovet for at tilpasse danske regler til EU's arbejdsmiljødirektiver - har medført, at bekendtgørelserne i dag er meget omfattende, med inkonsekvent begrebsanvendelse, f.eks. i forhold til arbejdsgivers pligter til at forebygge risici og undgå unødige påvirkninger, et uklart forhold til øvrige arbejdsmiljøregler, samt et uigennemskueligt forhold til EU's 2 kemikalieforordninger (REACH om registrering og godkendelse samt CLP om klassificering og mærkning).</p>
<b>Omfanget af byrder</b>	<p>Der er ikke grundlag for umiddelbart at kvantificere omfanget af byrder for erhvervslivet, men uklare, uigennemskuelige regler, der stiller krav til virksomheders indretning og produktion medfører følgende typer af byrder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At virksomhederne skal afse ekstraordinære ressourcer internt, eller til tilkøb af ekstern rådgivning, for at få overblik over, hvad der gælder af regler for deres indretning og produktion.</li> <li>• At virksomheder overopfylder de krav, der er i reglerne, fordi niveauet for ef-</li> </ul>



	<p>terlevelse ikke er klart, f.eks. gennem større investeringer i ventilationsudstyr, end reglerne reelt stiller krav om.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• At virksomheder investerer i produktionsudstyr, indretning, tekniske hjælpemidler, der viser sig alligevel ikke at leve op til myndighedens konkrete fortolkning af, hvad der kan stilles af krav.</li> </ul>
<b>Lande der er relevante at sammenligne med</b>	<p>Det vil umiddelbart være relevant at foretage en sammenligning med:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Norge, der for få år siden har gennemført en gennemgribende revision af deres arbejdsmiljøbekendtgørelser "arbejdsmiljøforskrifter", med henblik på at forenkle strukturen, ensrette begrebsanvendelsen og forbedre overskueligheden af hvilke pligter, der gælder for virksomhederne.</li> <li>• Sverige, hvor beskyttelsesniveauet i arbejdsmiljøet i forhold til er tilsvarende højt, og hvor der i arbejdsmiljøreglerne er valgt at samle det generelle direktiv om kemisk arbejdsmiljø med direktivet om kræft i én samlet bekendtgørelse (Kemiska arbetsmiljörisker).</li> <li>• Tyskland, der lige som Sverige, har indarbejdet de særlige regler om kræft i en generel bekendtgørelse om kemi. (Gefahrstoffverordnung) Tyskland arbejder endvidere på, at udvikle et risikostyringsværktøj.</li> </ul>
<b>Forslag til forenkling af reglerne</b>	<p>Implementeringsrådet ønsker mere enkle, gennemskuelige arbejdsmiljøregler, som vil være til gavn for virksomhederne, såvel som de ansatte.</p> <p>Det er et bærende princip i EU's rammedirektiv om arbejdsmiljø, at medlemsstaternes arbejdsmiljø skal bevæge sig mod et stadig højere beskyttelsesniveau, og at EU's minimumsdirektiver på arbejdsmiljøområdet derfor ikke kan begrunde, at medlemslandene reducerer allerede gældende højere beskyttelsesniveauer, til direktivernes minimumsniveau. I overensstemmelse hermed ønsker Implementeringsrådet med en forenkling ikke at sænke beskyttelsesniveauet i arbejdsmiljøreglerne.</p>

<b>Titel på forslaget</b>	<b>7. Obligatorisk energisyn i store virksomheder</b>
<b>Ministerium</b>	Energi-, Forsynings- og Klimaministeriet
<b>Berørt EU-regulering</b>	Energieffektivitetsdirektiv nr. 2012/27 af 25. oktober 2012, art. 8, stk. 4.
<b>Berørt dansk lovgivning</b>	Lov om ændring af lov om fremme af besparelser i energiforbruget, lov om varmforsyning, lov om kommunal fjernkøling og forskellige andre love nr. 345 af 8. april 2014, kapitel 5 samt bekendtgørelse om obligatorisk energisyn i store virksomheder nr. 1212 af 19. november 2014.
<b>Beskrivelse af overimplementeringen</b>	<p>Formålet med energisynsforpligtelsen er at give virksomheder et oplyst grundlag til at træffe investeringsbeslutninger om energieffektivitet jævnfør Europa-Kommissionen. Ifølge artikel 8 i energieffektivitetsdirektivet fra 2012 skal store virksomheder foretage et obligatorisk energisyn minimum hvert fjerde år.</p> <p>Energisynsforpligtelsen for store virksomheder er i Danmark implementeret ved bekendtgørelse om obligatorisk energisyn i store virksomheder, bek.nr. 1212 af 19. november 2014. Imellem 500-700 virksomheder i Danmark er omfattet af energisynsforpligtelsen, vurderer Energistyrelsen.</p> <p>Omfattede virksomheder skulle senest den 5. december 2015 have foretaget det første</p>

	<p>energisynd. Senest den 1. marts 2016 skal Energistyrelsen modtage en energisyndrapport eller certificeringsrapport fra ISO 14001 eller ISO 50001, for at virksomheden har opfyldt energisyndforpligtelsen. Fristen er dog blevet forlænget til den 1. juli 2016, siden dette forslag blev indsendt til Implementeringsrådet.</p> <p>Omkostningerne til at få foretaget et energisynd varierer væsentligt på tværs af virksomheder – Implementeringsrådet er bekendt med variationer fra ca. 20.000 kr. til flere millioner kr. pr. virksomhed.</p> <p>Energisyndrapporten skal omfatte en kortlægning af virksomhedens energiforbrug i Danmark inden for bygninger, transport, proces og installationer samt tilhørende potentialer for energieffektivisering. Manglende opfyldelse af forpligtelsen kan medføre en politianmeldelse samt en domstolsfastsat bøde.</p> <p>Virksomheder i Danmark oplever, at Danmark har implementeret kravene i energieffektiviseringsdirektivets artikel 8 stk. 4 på en måde, der er mere omkostningskrævende og byrdefuld end i sammenlignelige lande. Det gælder primært på tre områder:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I vurderingen af hvilke virksomheder, der er omfattet af energisyndforpligtelsen.</li> <li>• Omfanget af energisyndet.</li> <li>• Tidsfristen til at opfylde forpligtelsen.</li> </ul>
<p><b>Omfanget af byrder</b></p>	<p>Energistyrelsen vurderer, at 500-700 virksomheder i Danmark er omfattet af energisyndforpligtelsen. Dog skal mange af de omfattede virksomheder udføre flere energisynd i koncernen, og derfor er det reelle byrdeomfang større. Implementeringsrådet er bekendt med enkeltvirksomheder, der har udført 55-60 energisynd.</p> <p>På nuværende tidspunkt har knap 200 virksomheder opfyldt kravet om et energisynd ifølge Energistyrelsen.</p>
<p><b>Lande der er relevante at sammenligne med</b></p>	<p>For at sikre at virksomheder i Danmark ikke pålægges strengere krav end virksomheder i andre EU-lande, er det relevant at foretage et nabotjek med fokus på frister, sanktionsmuligheder, omfang af energisynd (herunder antal af krævede synd) samt definitionen af en stor og derfor omfattet virksomhed i nabolande. Nabotjekket bør indeholde lande som Sverige, Finland, Tyskland, Storbritannien, Tjekkiet og Frankrig.</p> <p>Implementeringsrådet er bekendt med, at det første energisynd i Sverige skal være indrapporteret senest i første kvartal 2017, hvorfor flaskehalsproblemet med mangel på tilgængelige, kvalificerede energisyndkonsulenter reduceres. I Danmark opleves sådanne flaskehalsproblemer, og derfor kan Danmark med fordel indføre en bødefri-periode, ligesom Tjekkiet har gjort, eksempelvis frem til første kvartal 2017.</p> <p>I Finland indeholder implementeringen langt lempeligere krav til omfanget af energisynd. Således kan danske virksomheder/koncerner undtage enheder svarende til maksimalt 10 procent af det samlede energiforbrug i Danmark, mens finske virksomheder/koncerner blot skal medtage 10 procent af det samlede energiforbrug, i nogle tilfælde endda blot 5 procent af energiforbruget. Herudover indeholder implementeringen eksplicit beskrevne undtagelseskrav for mindre enheder i større koncerner.</p>
<p><b>Forslag til forenkling af</b></p>	<p>Danmark bør arbejde for, at artikel 8 indgår i den kommende evaluering af energieffek-</p>

<b>reglerne</b>	tiveringensdirektivet. Derudover bør Danmark påpege over for Kommissionen, at Kommissionens vejledning i implementering af artikel 8 bør justeres og præciseres, ligesom det bør sikres, at vejledningen følges af alle EU-lande. Desuden bør den danske bekendtgørelse om obligatorisk energisyn i store virksomheder revideres i 2016 på baggrund af de indkomne erfaringer samt nabotjek af reglerne i øvrige lande.
-----------------	--