

BESLUTNINGSREFERAT



16. juni 2017

6. møde i Implementeringsrådet

Mødet blev afholdt tirsdag den 6. juni 2017 kl. 12.00-16.00 i Beskæftigelsesministeriet

Dagsorden

1. Velkomst v. formanden
2. Drøftelse af Implementeringsrådets indsatser
 - 2.1 Tidlig interessevaretagelse
 - 2.2 Implementering af ny EU-regulering
 - 2.3 Nabotjek af eksisterende regulering
3. Præsentation af processerne i IR- og IU-sekretariaterne v/sekretariatet
4. Drøftelse af udkast til evaluering

Pause

5. Drøftelse af byrdefulde retsakter under VK-regeringen
6. Forslag til mødeafvikling/tilrettelæggelsen af rådets arbejde fremadrettet
 - a. Mødeplan for 2018
 - b. Evt. kommentarer til beslutningsreferat fra seneste møde
7. Deltagelse af beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen
8. Eventuelt

Afbud og suppleanter

Lars Magnus Christensen deltog fra Håndværksrådet. Steen Müntzberg deltog fra DA.

1 Velkomst ved formanden

2 Drøftelse af Implementeringsrådets indsatser

2.1 Tidlig interessevaretagelse

- Implementeringsrådet behandlede i alt 3 forslag om tidlig interessevaretagelse.
- Rådet vedtog, at 2 forslag sendes som anbefalinger til regeringens Implementeringsudvalg:
 - Forslag 1: Cybersecurity:
 - Forslaget blev vedtaget. Under punktet ”Forventede konsekvenser for erhvervslivet” tilføjes: *”Herudover eksisterer der også stor usikkerhed om, under hvilke omstændigheder virksomheder må udveksle data med andre virksomheder med henblik på at kunne bekæmpe grænseoverskridende cyberkriminalitet, herunder understøtte myndighedernes arbejde på dette område. Her stiller uklarheden også virksomheder i et dilemma mellem på den ene side en mulig overtrædelse af dataskyttelsesreglerne om videregivelse af personfølsomme oplysninger, og på den anden side hensynet til en hurtig og effektiv bekæmpelse af cyberkriminalitet på tværs af grænser.”*

Under punktet ”Begrundelse” tilføjes: *”Der bør derimod sikres klare rammer for, hvornår virksomheder selv må udveksle med andre virksomheder samt myndigheder med henblik på bekæmpelse af cyberkriminalitet.”*
 - Forbrugerrådet Tænk undlod stillingtagen til forslaget.
 - Forslag 2: Covered bonds
 - Forslaget blev vedtaget.
 - Forbrugerrådet Tænk undlod stillingtagen til forslaget.
 - Forslag 3 sendes ikke videre til regeringens Implementeringsudvalg.

2.2 Implementering af ny EU-regulering

- Implementeringsrådet behandlede i alt 3 implementeringsplaner med tilhørende forslag.

- Rådet vedtog, at samtlige forslag sendes til de pågældende ministerier:
 - Forslag 1: Databeskyttelsesforordningen
 - Forslaget blev vedtaget.
 - Anbefalingen uddybes på s. 2 med følgende tekst:
”Det anbefales, at regeringen ser nærmere på proportionaliteten i sanktionsmulighederne for henholdsvis private virksomheder og for offentlige myndigheder. Det er vigtigt, at danske borgere og virksomheder har samme grad af tillid til, at deres data behandles på forsvarlig vis, uanset om data håndteres i privat eller i offentligt regi, og derfor bør brud på reglerne af offentlige myndigheder medføre sanktioner, der er proportionale med de sanktioner, en privat virksomhed ville ifalde for samme forseelse.”
 - Rådet mener, at forbrugerrepræsentanter bør inddrages i forbindelse med nedsættelse af en følgegruppe til implementering af forordningen m.m. Derfor indsættes ”..og forbrugerrepræsentanter” i overskriften på s. 3.
 - Under ”Klare vejledninger” punkt 3 slettes de sidste 4 linjer, og teksten ”.. og på den mindst byrdefulde måde givet den politiske målsætning” tilføjes. Under punkt 5 s. 4, nederst indsættes teksten ”Implementeringsrådet kvitterer for listen med de planlagte vejledninger, men anbefaler, at der som minimum udarbejdes vejledninger ud fra et slutbrugerperspektiv på følgende områder:”
 - Finans Danmark påpegede, at det kan vise sig hensigtsmæssigt at fastholde reglerne om tavshedspligt i Lov om finansiel virksomhed (FIL-loven).
 - Forslag 2: NEC-direktivet
 - Forslaget blev vedtaget.
 - Forbrugerrådet Tænk undlod stillingtagen til forslaget.
 - Forslag 3: IORP-II-direktivet
 - Forslaget blev vedtaget. Der tilføjes tekst om, at Implementeringsrådet er tilfredse med det nuværende

beskyttelsesniveau, om konsekvenser ved overimplementering af EU-reglerne og forslag til, hvordan reglerne kan implementeres, så de fremmer danske pensionsvirksomheders konkurrenceevne. Regeringen opfordres desuden til at begrunde den valgte implementering.

2.3 Nabotjek af eksisterende regulering

- Implementeringsrådet behandlede i alt 4 forslag om nabotjek.
- Rådet vedtog, at 3 forslag sendes som anbefalinger til regeringens Implementeringsudvalg:
 - Forslag 1: Den danske fortolkning af anprisningsforordningens art. 12 (c)
- Forslag 2: Afskaffelse af det danske nanoproduktregister

- Forslaget blev vedtaget.
- Forbrugerrådet Tænk støtter ikke forslaget.

- Forslaget blev vedtaget. Sidste afsnit under punktet "Beskrivelse af overimplementeringen" slettes.

Under punkterne "Lande der er relevante at sammenligne med" og "Større eller mindre nabotjek" tilføjes Frankrig.

Under "Forslag til forenkling af reglerne" slettes den oprindelige tekst, og følgende tekst indsættes: *"Nabotjekket kan bruges til at vurdere, hvorvidt reglerne om nanoproduktregisteret er hensigtsmæssigt indrettet i forhold til at sikre viden om nanomaterialer i blandinger og varer, og som er beregnet til salg til privat brug, eller om registeret skal justeres eller nedlægges."*

Under punktet "Igangværende initiativer" tilføjes, at Virksomhedsforum for enklere regler har gjort opmærksom på, at der kommer en europæisk løsning i 2018, og at Arbejdsmiljørådet i 2015 er kommet med en række anbefalinger til beskæftigelsesministeren om emnet.

- Forbrugerrådet Tænk støtter ikke forslaget.

- Forslag 3 revideres af forslagsstiller og genfremsættes på næste møde.
- Forslag 4: Garantiformuen
 - Forslaget blev vedtaget.

3 Præsentation af processerne i IR- og IU-sekretariaterne v/sekretariatet

- Sekretariaterne for Implementeringsrådet og Implementeringsudvalget holdt et kort oplæg om de interne processer i forbindelse med behandlingen af Implementeringsrådets forslag.
- Det blev aftalt, at sekretariatet følger op på Arbejds miljørådets rolle i relevante forslag, der behandles i IR og IU.
- Sekretariatet vil gerne bidrage til at udbrede kendskabet til rådets og sekretariatets arbejde og kommer derfor gerne på besøg hos myndigheder og rådets medlemmer. Sekretariatet har fx for nylig været på besøg hos Arbejdstilsynet.

4 Drøftelse af udkast til evaluering

- Sekretariatet havde forud for mødet udsendt et udkast til en evaluering af rådets arbejde på baggrund af drøftelserne på Implementeringsrådets møde den 14. marts 2017.
- Alle rådets medlemmer fik mulighed for at kommentere på udkastet til evaluering ved en bordrunde. Foruden mindre korrekturrettelser, tilføjes/ændres følgende i evalueringen:
 - Implementeringsrådet ønsker at få en tilbagemelding, hvis et nabotjek ændres i forhold til det foreslåede, samt hvis færdiggørelsen af nabotjekket trækker ud (tekst indsættes under anbefaling 1).
 - Det præciseres, at ministerierne bør indsende implementeringsplaner for forordninger, som medfører regelændringer i dansk ret (tekst indsættes under anbefaling 2).
 - Der tilføjes et felt med ”Særlig hensyn i dansk kontekst” i forslag til ændringer af skabelonen for implementeringsplanen i bilag 1.
- Derudover blev følgende aftalt:
 - Sekretariatet opdaterer overblikssarket over rådets anbefalinger og lægger dokumentet på hjemmesiden.

- Medlemmerne opfordres til at give sekretariatet besked, hvis de ønsker at afholde kommende møder i deres lokaler. To kommende møder afholdes hos hhv. LO og Dansk Erhverv.
- Evalueringen vil blive oversendt til beskæftigelsesministeren og offentliggjort.

5 Drøftelse af byrdefulde retsakter under VK-regeringen

- På opfordring fra beskæftigelsesministeren har medlemmerne indsendt et overblik over de vigtigste erhvervsrettede direktiver i perioden 2001-2011 til sekretariatet. Disse er blevet samlet i en liste.
- Det blev besluttet, at overskriften på listen ændres, således at det fremgår, at det er de enkelte medlemmers bidrag og prioritering og ikke udtryk for rådets samlede forslag.
- Listen vil blive oversendt til beskæftigelsesministeren og offentliggjort.
- Bidrag fra Finans Danmark vil blive eftersendt.

6 Forslag til mødeafvikling og tilrettelæggelsen af Rådets arbejde fremadrettet

6.1 Mødeplan for 2018

- Implementeringsrådet godkendte den udsendte mødeplan for 2018.
- Der var enighed om, at møderne fra september 2017 skal vare 3 timer.

6.2 Evt. kommentarer til beslutningsreferat fra seneste møde

7. Deltagelse af beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen

- Ministeren blev budt velkommen af formanden og fik en kort orientering om den kommende evaluering af rådets arbejde.
- Ministeren kvitterede herefter for, hvordan opgaven var blevet håndteret i Beskæftigelsesministeriet og introducerede kort en række initiativer, som regeringen aktuelt arbejder med på området.
- Rådets medlemmer tog i den efterfølgende bordrunde forskellige emner op overfor ministeren, herunder andre landes underimplementering af EU-lovgivning, tilbagemeldinger på anbefalinger, proces-

serne ift. ministeriernes gennemførelse af nabo tjeks og behovet for flere implementeringsplaner på forordninger.

- Ministeren opfordrede medlemmerne til at indsende en liste over de nabo tjek, som rådet efterspørger en tilbagemelding på.

Anbefalinger: Tidlig interessevaretagelse

Anbefalinger vedtaget på møde i Implementeringsrådet den 6. juni 2017

Nr.	Titel/emne	Ministerium	Bemærkninger
1	Cybersecurity	Justitsministeriet	Forbrugerrådet Tænk undlader at tage stilling til forslaget.
2	Skibe som fortsat sikkerhed for covered bonds	Erhvervsministeriet	Forbrugerrådet Tænk undlader at tage stilling til forslaget.

Titel	1. Cybersecurity
Ministerium	Justitsministeriet
Berørt EU-regulering	ePrivacy direktivet (og den foreslåede forordning) Databeskyttelsesforordningen Retshåndhævelsesdirektivet Kommissionens Cybersecurity Strategi
Berørt dansk lovgivning	Lov om Politiets Efterretningstjeneste Bekendtgørelse om Politiets Efterretningstjenestes behandling af oplysninger om fysiske og juridiske personer m.v. Persondataloven
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Der er i dag stor usikkerhed omkring, under hvilke omstændigheder virksomheder <i>skal</i> udlevere data til håndhævende myndigheder til brug for efterforskning af kriminalitet, særligt på tværs af grænser, selvom der foreligger dommerkendelser.</p> <p>Uklarheden stiller virksomhederne i et dilemma mellem på den ene side at overtræde databeskyttelsesreglerne om videregivelse af personfølsomme oplysninger og forpligtigelsen til at sikre meddelelshemmeligheden og på den anden side ikke at leve op til krav om at samarbejde med de håndhævende myndigheder i forskellige lande, hvor de udbyder services. Dette er til skade for både virksomhedernes og borgernes retssikkerhed, og i sidste ende for sikkerheden. Udfordringen rammer i første instans virksomheder, der udbyder cloud tjenester men som beskrevet nedenfor, har det også konsekvenser længere ud i kæden.</p> <p>Usikkerheden omkring, hvorvidt udenlandske myndigheder vil kunne få adgang til data opbevaret i en cloud i udlandet fører til, at både private og offentlige aktører er mere tilbageholdende med at anvende cloud-løsninger, på trods af at dette ofte både er billigere og mere sikkert. Nogle kunder stiller derfor krav til virksomhederne om, at data skal opbevares i et specifikt land, hvilket fører til suboptimale investeringer i datacentre og derfor højere priser og mere negativ påvirkning på miljøet (se Implementeringsrådets anbefaling om tidlig interessevaretagelse på Free-flow of data for uddybning).</p> <p>Herudover eksisterer der stor usikkerhed om, under hvilke omstændigheder virksomheder <i>må</i> udveksle data med andre virksomheder med henblik på at kunne bekæmpe grænseoverskridende cyberkriminalitet, herunder understøtte myndighedernes arbejde på dette område. Her stiller uklarheden også virksomheder i et dilemma mellem på den ene side en mulig overtrædelse af databeskyttelsesreglerne om videregivelse af personfølsomme oplysninger, og på den anden side hensynet til en hurtig og effektiv bekæmpelse af cyberkriminalitet på tværs af grænser.</p>

<p>Begrundelse</p>	<p>Rådet besluttede i juni 2016 at dette problem skal adresseres, og gav Kommissionen mandat til at undersøge handlingsmulighederne. Det er Kommissionen i gang med og publicerede i efteråret 2016 en frem-skriftsrapport ”Improving Criminal Justice in Cyberspace”, som indeholder mange interessante elementer og bl.a. konkluderer, at der skal findes praktiske løsninger på at forbedre samarbejdet med serviceudbydere indenfor de eksisterende regler, f.eks. via mutual legal assistance agreements eller standardiserede formularer.</p> <p>Tyskland og Frankrig har dog efterfølgende sendt et fælles brev, hvori de opfordrer til, at Kommissionen allerede i oktober 2017 fremsætter et lovforslag, der skal gøre det lettere for retshåndhævende myndigheder at få adgang til krypteret data fra serviceudbydere. Dansk Erhverv frygter, at dette kan føre til krav om, at serviceudbydere skal indarbejde bagdøre i deres kryptering.</p> <p>Krav om at indbygge bagdøre kan kompromittere meddelelshemmeligheden, ikke blot vis a vis den håndhævende myndighed, men helt generelt, da andre uvelkomne ligeledes vil kunne benytte bagdørene. En bagdør er en svaghed i krypteringen og ved at bygge dem, opstår der en risiko for, at hackere og/eller uvedkommende myndigheder fra tredjelande kan finde frem til nøglen og dermed bryde krypteringen og få adgang til oplysninger, de ikke skulle have adgang til. Gennemførelse af et sådant lovforslag vil således medføre en betydelig svækkelse af sikkerheden for borgere og virksomheder samt myndigheder og vil virke imod øvrige bestræbelser på netop at styrke cybersikkerheden i EU. Der bør derimod sikres klare rammer for, hvornår virksomheder selv må udveksle med andre virksomheder og myndigheder med henblik på bekæmpelse af cyberkriminalitet.</p> <p>Den Europæiske tilsynsførende for databeskyttelse (EDPS) har allerede i juni 2016¹ udtalt sig meget kritisk overfor bagdøre ifm. opdateringen af ePrivacy direktivet.</p>
<p>Retning/holdning</p>	<p>Implementeringsrådet anbefaler, at regeringen støtter Kommissionens tilgang om at klarlægge rammerne for, hvornår udenlandske myndigheder skal have adgang til data, også på tværs af grænser. Der bør ses nærmere på praktiske løsninger, såsom kontaktpunkter, undervisning og standardisering, og de juridiske kriterier for, hvornår og hvor retshåndhævende myndigheder har lov til at efterspørge data, skal strømlines.</p> <p>Erhvervslivet vil meget gerne bidrage til opklaring af kriminalitet og bekæmpelse af terror, men mener at eventuelle krav om bagdøre ikke vil være den rigtige vej at gå, da det vil have den modsatte effekt end hensigten, og bidrage til at svække cybersikkerheden frem for at styrke den.</p>

¹ https://edps.europa.eu/sites/edp/files/publication/16-07-22_opinion_eprivacy_en.pdf

	<p>Regeringen bør derfor stå fast på, at enhver løsning af problemet om (udenlandske) myndigheders adgang til data hos serviceudbydere ikke må medføre krav til serviceudbydere om at indbygge bagdøre i deres kryptering eller på anden måde svække sikkerheden af deres service.</p> <p>Det anbefales herudover, at regeringen arbejder for at klarlægge rammerne for at dele personfølsomme data – både virksomhed til myndighed og virksomhed til virksomhed – med henblik på at forbedre mulighederne for at kunne dele information, herunder over grænserne, for at understøtte en effektiv bekæmpelse af cyberkriminalitet.</p>
Særlige hensyn	
Igangværende dansk indsats	Implementeringsrådet er ikke bekendt med en igangværende indsats.

Titel	2. Skibe som fortsat sikkerhed for covered bonds
Ministerium	Erhvervsministeriet
Berørt EU-regulering	Kapitalkravsforordningen, CRR nr. 575/2013 af 26. juni 2013 om tilsynsmæssige krav til kreditinstitutter og investeringselskaber, art. 129
Berørt dansk lovgivning	<p>Lov om Finansiell Virksomhed § 16a</p> <p>Bekendtgørelse af lov om et skibsfinansieringsinstitut § 2 d</p>
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Europa Parlamentets udkast til betænkning – ”På vej mod en paneuropæisk ramme for særligt dækkede obligationer (2017/2005(INI))” – anbefaler, at skibe skal udgå af CRR art. 129, mens realkredit fortsat skal være en bestanddel. Danmarks Rederiforening og Finans Danmark finder det uhensigtsmæssigt, at skibe flyttes til en af Europa-Parlamentet ny defineret obligationsklasse betegnet ”Europæisk sikrede værdipapirer”. En sådan klasse vil afføde højere renteniveau.</p> <p>Begrundelsen i betænkningens udkast for den ringere vurdering af skibe er, at European Banking Authority er ”... skeptisk over for løsøre (f.eks. skibe og luftfartøjer), som, hvis de flyttes ud af EU, kan være vanskelige at overtage”. Denne argumentation er ikke rigtig.</p> <p>Det er korrekt, at EBA har frarådet at inkludere mere risikobetonede typer aktiver, og at de ikke anbefaler at inkludere luftfartøjer (som i dag ikke kan benyttes som sikkerhed i henhold til art. 129). Men EBA har ikke udtrykt sig skeptisk i forhold til skibe som sikkerhed i henhold til art. 129.</p> <p>Det bemærkes, at den tyske rapportør for EU’s parlamentets udkast, har sin bekymring omkring risikoen ved skibe som sikkerhed i forhold til fast ejendom. Bekymringen er imidlertid knyttet til tyske bankers erfaringer med skibsfinansiering. Tyske bankers udlånsvirksomhed tog dog ikke afsæt i det regelsæt, der gælder for Covered Bonds, og tyske banker har lidt store tab, bl.a. fordi man også finansierede egenkapitalandelen ved skibskøb. En metodik der ikke er mulig under regelsættet for udstedelse af SDO’er.</p>

	<p>Til sammenligning har der aldrig været en misligholdelse af obligationer udstedt af et finansielt institut på baggrund af skibspanter. I Danmark var udstedelsen af skibskreditobligationer under den finansielle krise umiddelbart efter 2008 en primær kilde til finansiering på et tidspunkt, hvor mange danske og europæiske banker havde behov for likviditetsmæssigt sikkerhedsnet, og hvor det danske rederierhverv oplevede at udenlandske banker trak sig væk fra Danmark i en periode med finansiell stress.</p> <p>Skibe har i dansk og EU lovgivning været behandlet parallelt med fast ejendom. Forslaget om at skibe skal 'nedklassificeres' i forhold til fast ejendom kan på sigt føre til stigende omkostninger for rederierhvervet.</p> <p>Ved at tage skibe ud af Artikel 129 fjernes en mulighed for at imødegå de stigende omkostninger for rederierhvervet, der må forventes som følge af de kommende krav til bankernes likviditet (NFSR). De nye regler stiller forhøjede krav til løbetiden af bankernes egen låneoptagelse ved ydelse af lån med lange løbetider.</p> <p>Det er vurderingen, at de kommende likviditetsregler vil gøre det attraktivt for såkaldte universalbanker også at udstede obligationer, sikret ved pant i skibe, der opfylder kravene i CRR art. 129. Dermed kan rederier i Det Blå Danmark og EU fortsat opnå konkurrencedygtig finansiering i Danmark og Europa, hvilket er positivt.</p> <p>Sker der derimod en nedklassificering af skibe, er det estimeret til en forøgelse af likviditetsomkostningerne på minimum 0,3-0,5 procentpoint for f.eks. Danmarks Skibskredit A/S. Det vil altså betyde en væsentlig forøgelse af rederiernes finansieringsomkostninger, idet det må forventes, at de stigende omkostninger på sigt overvæltes på rederierhvervet.</p> <p>På investorsiden betyder en fjernelse af skibe fra Artikel 129, at skibskreditobligationer ikke længere kan kvalificere til et lavere kapitalkrav. Det kan give øgede finansieringsomkostninger.</p>
<p>Begrundelse</p>	<p>Regeringen har netop præsenteret en vækstplan for udvikling af Det Blå Danmark. Rapporten tager sigte på at styrke investeringslysten og infrastrukturen i Det Blå Danmark og bl.a. tiltrække nye aktører, herunder rederier, til Danmark. Rederiernes adgang til finansiering er en vigtig parameter for fortsat vækst og udvikling i erhvervet.</p> <p>Danske rederier finansierer skibe ved optagelse af lån i Danmark og i udlandet. Skibe finansieres typisk af banker, og i Danmark også af specialinstituttet Danmarks Skibskredit A/S. Med enkelte undtagelser finansieres skibe ved, at de finansierede skibe lægges til sikkerhed for lånet i form af et skibspannt.</p> <p>Skibe har siden etableringen af kapitalkravsdirektivet (CRD) i 2005 kunnet indgå som sikkerhed for udstedelse af Særligt Dækkede Obligationer (SDO). Skibe er i dag eksplicit nævnt i kapitalkravsordningen (CRR) art. 129 (g).</p> <p>Ved at bibeholde skibe i artikel 129 vil man fastholde langt bedre muligheder for, at danske og udenlandske banker kan tilvejebringe konkurrencedygtig finansiering til gavn for også den danske rederisektor. Alternativt vil være udflytning af denne aktivitet, hvilket</p>

	vurderes at være til ulempe for danske og europæiske rederier.
Retning/holdning	Danmark bør arbejde aktivt for, at skibe som hidtil kan danne grundlag for udstedelse af Særligt Dækkede Obligationer – herunder at litra (g) ikke udgår af CRR art. 129.
Særlige hensyn	Intet at bemærke
Igangværende dansk indsats	Danmarks Skibskredit samt Finans Danmark og Danske Rederier er i dialog med parlamentarikere og embedsværket i Bruxelles. I første omgang for at få et ændringsforslag til parlamentets udkast til betænkning implementeret. Sekundært vil indsatsen blive rettet mod Kommissionen, der i løbet af 2017 forventes at fremsætte forslag vedrørende en revision af kapitalkravsdirektivet (CRD) og kapitalkravsforordningen (CRR). Kommissionen behandler forordningen som en del af The Capital Markets Union Action Plan og forventes på sit møde den 7. juni 2017 at behandle punktet ”Capital Markets Union: Mid-term Review”.

Anbefalinger: Implementering af ny EU-regulering

Anbefalinger vedtaget på møde i Implementeringsrådet den 6. juni 2017

	Ministerium	Titel på retsakt	Vedtaget	Implementering sfrist	Bemærkninger
1	Justitsministeriet	EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse) (Databeskyttelsesforordningen)	27-04-16	25-05-18	
2	Miljø- og Fødevarerministeriet	Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/2284 af 14. december 2016 om nedbringelse af nationale emissioner af visse luftforurenende stoffer, om ændring af direktiv 2003/35/EF og om ophævelse af direktiv 2001/81/EF (NEC-direktivet)	14-12-16	01-07-18	Forbrugerrådet Tænk undlader stillingtagen til anbefalingen.
3	Erhvervsministeriet	EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV (EU) 2016/2341 af 14. december 2016 om arbejdsmarkedsrelaterede pensionskassers (IORP'ers) aktiviteter og tilsynet hermed (IORP II-direktivet)	14-12-16	13-01-19	

1. IMPLEMENTERINGSPLAN: DATABESKYTTELSESFORORDNINGEN

Oplysninger om EU retsakt	
Titel	<p>EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse)</p> <p>http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX%3A32016R0679</p>
EU nummerering	EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS FORORDNING (EU) 2016/679
Ansvarligt ministerium	Justitsministeriet
Vurderes retsaktens at få væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv	<p>Da der er tale om en forordning, skal den ikke implementeres.,</p> <p>Forordningen vil have direkte virkning i Danmark, hvilket betyder, at der som udgangspunkt ikke må være anden dansk lovgivning, der regulerer behandling af personoplysninger, i det omfang dette er reguleret i forordningen – medmindre forordningen overlader et nationalt råderum herfor.</p> <p>Forordningen indeholder nye elementer, herunder krav om, at dataansvarlige i visse tilfælde skal udpege en databeskyttelsesrådgiver, ligesom sanktionsniveauet bliver skærpet markant med forordningen. Det bemærkes, at det langt fra altid er nødvendigt for danske virksomheder at udpege en databeskyttelsesrådgiver.</p> <p>Selvom der er tale om en forordning med direkte virkning, giver forordningen inden for en række områder mulighed for, at der i national ret kan fastsættes bestemmelser for at tilpasse anvendelsen af forordningen.</p> <p>Det vil derfor være muligt i vidt omfang at opretholde danske regler i særlovgivningen, som vedrører behandling af personoplysninger.</p> <p>Reglerne i den nugældende persondatalov skal derudover tilpasses til forordningen.</p> <p>Justitsministeriet forventer at sende et udkast til en ny persondatalov i høring i løbet af sommeren 2017, og forslaget forventes som det klare udgangspunkt at videreføre den gældende retstilstand.</p> <p>På nuværende tidspunkt forventes det således ikke, at der ved supplerende dansk lovgivning indføres bestemmelser, som ikke allerede følger af den nugældende persondatalov.</p> <p>Databeskyttelsesforordningen medfører, at det er nødvendigt, at der ved siden af forordningen er national regulering, såfremt de nugældende muligheder for bl.a. behandling af personoplysninger og undtagelse fra eksempelvis oplysningspligten skal kunne fortsætte.</p>
Typen af retsakt	Forordning, som overlader medlemsstaterne et nationalt råderum.

Implementeringsplan	
Dato for vedtagelse af retsakt i EU	Vedtaget 27. april 2016.
Metode til implementering	<p>Da der er tale om en forordning, skal den ikke implementeres, men det vil være nødvendigt at tilpasse den nugældende persondatalov til databeskyttelsesforordningen.</p> <p>Databeskyttelsesforordningen giver imidlertid inden for en lang række områder mulighed for, at der i national ret kan fastsættes bestemmelser for at tilpasse anvendelsen af forordningen. Forordningen overlader således medlemslandene et nationalt råderum, som giver mulighed for, at der opretholdes og fastsættes supplerende nationale bestemmelser om behandling af personoplysninger.</p> <p>Der er i regi af Justitsministeriet blevet udført et analysearbejde i samarbejde med samtlige ministerier, KL og Danske Regioner samt Erhvervsstyrelsen, Datatilsynet og Digitaliseringsstyrelsen, hvor der er foretaget en nærmere analyse af forordningens bestemmelser, herunder forordningens rammer for nationale særregler, og en analyse af konsekvenserne for gældende dansk lovgivning.</p> <p>Der er desuden i regi af Erhvervsstyrelsen blevet afholdt et work-shop forløb, hvor erhvervslivet har identificeret centrale problemstillinger for erhvervslivet i forhold til databeskyttelsesforordningen.</p> <p>I forlængelse heraf har Justitsministeriet i samarbejde med Erhvervsstyrelsen afholdt et stormøde med ca. 350 deltagere, hvor det danske erhvervsliv bl.a. har været repræsenteret.</p> <p>Justitsministeriet offentliggjorde den 24. maj 2017 en betænkning om databeskyttelsesforordningen med analyserne fra projektarbejdet, og der vil den 13. juni 2017 blive afholdt endnu et stormøde for bl.a. erhvervslivet.</p> <p>Justitsministeriet forventer at fremsætte et lovforslag til en ny version af persondataloven i oktober 2017.</p> <p>I forlængelse af betænkningen og lovforslaget vil der blive udarbejdet en række vejledninger. Listen over vejledninger fremgår nedenfor.</p>
Plan for at undersøge implementeringen i andre lande	<p>Danmark har i forbindelse med arbejdet med at tilpasse dansk lovgivning til forordningen deltaget i ekspertmøder i Kommissionen.</p> <p>Endvidere har Danmark deltaget i en like-minded gruppe med Sverige, Finland, Tyskland, Holland, Luxembourg og Irland, hvor der er afholdt en række møder.</p>
EU's implementeringsfrist	Databeskyttelsesforordningen får virkning fra den 25. maj 2018.
Anbefalinger fra Implementeringsrådet	<p><i>Ens fortolkningspraksis på tværs af lande</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Det anbefales, at regeringen ser nærmere på proportionaliteten i sanktionsmulighederne for henholdsvis private virksomheder og for offentlige myndigheder. Det er vigtigt, at danske borgere og virksomheder har samme grad af tillid til, at deres data behandles på forsvarlig vis, uanset om data

	<p>håndteres i privat eller i offentligt regi, og derfor bør brud på reglerne af offentlige myndigheder medføre sanktioner, der er proportionale med de sanktioner, en privat virksomhed ville ifalde for samme forseelse.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Databeskyttelsesforordningen åbner op for, at der frem mod ikrafttrædelsen i 2018 kan ske fortolkning af forordningens regler på en række områder. I den forbindelse er det vigtigt at sikre, at danske virksomheder stilles overfor ens krav, uanset hvilket EU-land virksomheder driver forretning i. Regeringen bør derfor arbejde for en harmoniseret fortolkningspraksis på tværs af alle EU-landene. • Et eksempel på et område, hvor der er behov for harmonisering, er reglen om databeskyttelsesrådgiverens muligheder for at tage aktivt del i virksomhedens arbejde med at skrive politikker og procedurer og iværksætte konkrete organisatoriske og tekniske sikkerhedsforanstaltninger. Det anbefales, at Danmark arbejder for en europæisk fortolkningspraksis, hvor databeskyttelsesrådgiveren kan bruges til at udføre alle opgaver, der vedrører persondataforordningen, dvs. både skrive politikker og procedurer og fungere som auditor. I praksis skal databeskyttelsesrådgiveren samtidig kunne bestride stillinger som it-chef, HR-chef eller kundechef og dermed medvirke til at skabe værdi for virksomhedens forretning i stedet for at alene at fungere som en unødvendig omkostning. <p><i>Forenkling af eksisterende regler</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Forordningen giver mulighed for, at der kan fastsættes nationale særregler. Implementeringsrådet anbefaler, at der fastholdes så få danske særregler som muligt, og at der ske en forenkling af den nugældende persondatalov. Et eksempel på en utidssvarende dansk særregel er persondatalovens § 41, stk. 4, hvorefter oplysninger, der behandles for den offentlige forvaltning, og som er af særlig interesse for fremmede magter, skal kunne bortskaffes eller tilintetgøres i tilfælde af krig eller lignende forhold. Denne regel indebærer bl.a., at visse større landsdækkende administrative systemer og specialregistre ikke må føres i udlandet. Implementeringsrådet anbefaler, at denne regel afskaffes, da det tvinger data til at ligge indenfor et bestemt lands grænser. <p><i>Inddragelse af erhvervslivet og forbrugerrepræsentanter</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Implementeringsrådet anbefaler, at der nedsættes en følgegruppe til implementeringen af forordningen. • Implementeringsrådet anbefaler, at Datatilsynet i højere grad og tidligere i processen inddrager de relevante erhvervsorganisationer i forbindelse med tilsynets arbejde i Artikel 29-gruppen¹. Gruppens anbefalinger har meget stor betydning for den endelige fortolkning af forordningen, men pt. får de
--	--

¹ Artikel 29-gruppen består af repræsentanter fra de nationale tilsynsmyndigheder og udarbejder fælles europæiske fortolkningsbidrag i form af anbefalinger på forskellige områder af forordningen. Når forordningen træder i kraft i maj 2018 bliver Artikel 29-gruppen afløst af Databeskyttelsesrådet, som vil have en rådgivende funktion, udstede retningslinjer og henstillinger samt have afgørelseskompetence på en række områder.

relevante erhvervsorganisationer først mulighed for at komme med input i forbindelse med de officielle høringer over næsten færdige anbefalinger.

Klare vejledninger

- Regeringen bør arbejde for en harmoniseret fortolkningspraksis på tværs af alle EU-landene, som også afspejles i vejledningerne til persondataordningen.
- Implementeringsrådet ønsker at understrege vigtigheden af, at der udarbejdes vejledninger til erhvervslivet om forordningen og den danske implementering, og at disse vejledninger offentliggøres hurtigst muligt, så virksomhederne kan nå at tilpasse sig.
- Eksempelvis lægger databeskyttelsesforordningen op til et helt nyt bødere regime for virksomheder, med bøder for overtrædelser på helt op til 20 mio. euro eller 4 % af den samlede globale koncernomsætning, hvis dette beløb er højere, jf. forordningens artikel 83. I tilknytning hertil forudsætter forordningen, at de nationale tilsynsmyndigheder (i Danmark Datatilsynet) skal have øget fokus på, at persondatareglernes overholdelse. Således følger det bl.a. af forordningens præambelbetragtning nr. 120, at medlemsstaterne skal sørge for, at de nationale tilsynsmyndigheder tilføres de nødvendige finansielle og menneskelige ressourcer samt lokaler og infrastruktur til "effektivt" at kunne udføre sine tilsynsopgaver. I lyset heraf er det væsentligt, at Justitsministeriet udarbejder specifikke og brugervenlige vejledninger med "best practice", således at danske virksomheder på bedst mulig vis og på den mindst byrdefulde måde givet den politiske målsætning kan implementere Databeskyttelsesforordningen.
- Vejledningerne bør i øvrigt indeholde konkrete praktiske eksempler på, hvordan de oftest forekommende virksomhedsrelaterede persondataprobemstillinger kan løses i praksis. Det gælder fx i et mere kommercielt perspektiv (behandling af personoplysninger om kunder og samarbejdspartnere), som ikke synes at have haft så stor bevågenhed under den nugældende persondatalov, hvorfor der heller ikke foreligger meget guidens herom. I den forbindelse er det særligt i relation til udbud (både efter tilbudsloven og udbudsloven) relevant nærmere at få retningslinjer i forhold til den enkelte ansøgers/tilbudsgiveres eventuelle elektroniske behandling, herunder indsamling og videregivelse, af personoplysninger i forbindelse med indgivelse/afgivelse af ansøgning/tilbud.
- Implementeringsrådet kvitterer for listen med de planlagte vejledninger, men anbefaler, at der som minimum udarbejdes vejledninger ud fra et slutbrugerperspektiv på følgende områder:
 - Overordnet vejledning: Drejebog for SMV'ers efterlevelse af persondataforordningen
 - Vejledning b: Hvordan håndterer en virksomhed kundedata (kundernes persondata) i overensstemmelse med persondataforordningen?

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Vejledning c: Procedure for håndtering af samtykke, herunder eventuel indhentning af fornyede samtykker ○ Vejledning d: Procedure for udlevering af (herunder også overførsel af), rettelse i og sletning af oplysninger efter datasubjektets ønske ○ Vejledning e: Håndtering af markedsføringsproblematik (herunder håndtering af samtykke til profilering og retten til ikke at blive profileret) og herunder loyalitetsprogrammer. ○ Vejledning f: Konkret hjælp til hvad virksomhedernes dokumentation af deres compliance med persondataforordningen, herunder indrapportering af sikkerhedsbrud til offentlig myndighed. ○ Vejledning g: Hjælp til indførelse af nye IT-systemer i overensstemmelse med persondataforordningen. ○ Vejledning h: Skabelon til en indledende risikovurdering forud for en konsekvensanalyse. ○ Vejledning i: Data Protection Officer (DPO) – ny medarbejderrolle i virksomheden. Hvem skal ansætte en DPO og hvilke funktioner må en DPO varetage? ○ Vejledning j: Håndtering af data i offentligt/privat regi såsom sundhedsdata <p>Implementeringsrådet henviser i øvrigt til en tidligere anbefaling om tidlig interessevaretagelse om vejledningen til Databeskyttelsesforordningen fra september 2016. Heri har rådet udpeget områder, hvor det er vigtigt at få klarhed, hvilket der også bør tages højde for i forbindelse med implementeringen i Danmark.</p>
--	---

2. IMPLEMENTERINGSPLAN: NEC-DIREKTIVET

Oplysninger om EU retsakt	
Titel	Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2016/2284 af 14. december 2016 om nedbringelse af nationale emissioner af visse luftforurenende stoffer, om ændring af direktiv 2003/35/EF og om ophævelse af direktiv 2001/81/EF http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX%3A32016L2284
EU nummerering	(EU) 2016/2284
Ansvarligt ministerium	Miljø- og Fødevareministeriet
Vurderes retsakt at få væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv	Direktivet fastsætter nationale emissionsforpligtelser for de luftforurenende stoffer svovldioxid(SO ₂), kvælstofilter (NO _x), fine partikler (PM _{2,5}), flygtige organiske forbindelser ekskl. metan (NMVOC) og ammoniak (NH ₃) for henholdsvis 2020 og 2030. Den nyeste fremskrivning fra marts 2017 indikerer risiko for, at reduktionsmålene for NH ₃ ikke nås hverken i 2020 eller 2030, og at reduktionsmålene for SO ₂ og

	<p>PM2,5 ikke nås i 2030. Forpligtelsen vedr. NH3 for 2020 og 2030 er på 24 pct., hvor seneste fremskrivning indikerer en reduktion på 20 pct. i 2020 og 22 pct. i 2030, dvs. en manko på henholdsvis 4 og 2 pct.-point. For SO2 indikerer fremskrivningen en reduktion på 47 pct. i 2030 mod en reduktionsforpligtelse på 59 pct., hvilket svarer til en manko på 12 pct.-point. For PM2,5 indikerer fremskrivningen en reduktion i 2030 på 49 pct. mod en forpligtelse på 55 pct., dvs. en manko på 6 pct.-point.</p> <p>MFVM har i dialog med DCE (Nationalt Center for Miljø og Energi) grundigt gennemgået beregningsforudsætningerne for især ammoniakudledning. Generelt fremstår 2017-fremskrivningen for landbrug gennemarbejdet og fagligt væsentligt mere kvalificeret end tidligere fremskrivninger. For SO2 og PM2,5 baseres fremskrivningen primært på data fra Energistyrelsens energifremskrivning. I dette års energifremskrivning indgår en beregnet markant stigning i kulforbruget, som ikke tager højde for eventuelle kommende tiltag, herunder fx DONG's udmelding om udfasning af kul. Endvidere skal antagelserne om brændeforbruget konsolideres yderligere fremadrettet i lyset af nye data, som ikke har kunnet nå at blive indarbejdet. Fremskrivningen for 2030 er altså for særligt SO2 og PM2,5 behæftet med en vis usikkerhed.</p> <p>MFVM arbejder i løbet af 2017 på at forbedre datagrundlaget, før der forventeligt laves en ny fremskrivning i foråret 2018. Fremskrivningen i 2018 får central betydning som led i det faglige grundlag for udarbejdelse af det 1. nationale program til bekæmpelse af luftforurening, som Danmark iht. NEC-direktivet skal sende til EU senest 1. april 2019.</p> <p>Det er på nuværende tidspunkt usikkert, hvor store erhvervsøkonomiske konsekvenser opfyldelse af NEC-direktivet vil få, da det afhænger af, hvor stor mankoen er ift. målopfyldelse (jf. fremskrivningen i 2018), samt – i tilfælde af en manko – af valg af virkemidler og omkostningerne forbundet hermed.</p> <p>På baggrund af den tidligere fremskrivning fra 2014, som indikerede en reduktion for NH3 på 21-23 pct. i 2020, har Institut for Fødevarer- og Ressourceøkonomi på Københavns Universitet estimeret, at daværende manko på 1-3 %-point for NH3 kunne komme til at betyde erhvervsøkonomiske omkostninger på 18-41 mio. kr. årligt og samfundsøkonomiske omkostninger på 48-110 mio. kr. årligt. Den øgede manko jf. nyeste fremskrivning vil sandsynligvis bevirke, at de erhvervsøkonomiske omkostninger øges. Som opfølgning på den nye fremskrivning, vil der derfor blive udarbejdet et fornyet estimat for, hvor meget det kommer til at koste at komme i mål.</p> <p>Det reviderede NEC-direktiv medfører dog også positive effekter i form af reducerede sundhedsmkostninger, som ikke er medtaget i beregningerne af de samfundsøkonomiske omkostninger.</p> <p>Det bemærkes, at Danmark i december 2016 stemte nej ifm. vedtagelse af NEC-direktivet, da regeringen fandt det afgørende, at dansk landbrugs konkurrencevilkår ikke forringes som følge af ammoniakmålet for 2020, og ønskede at tage hensyn til det væsentlige usikkerhedsspænd, der er forbundet med grundlaget for fastsættelsen af Danmarks ammoniakmål.</p>
<p>Typen af retsakt</p>	<p>Der er tale om et minimumsdirektiv. Medlemsstaterne kan vælge, hvordan de vil leve op til deres reduktionsforpligtelser i 2020 og 2030.</p>

Implementeringsplan	
Dato for vedtagelse af retsakt i EU	14. december 2016.
Metode til implementering	EU-retsакten implementeres i ny bekendtgørelse. Overgangsbestemmelserne i det nye NEC-direktiv implementeres i en NEC-overgangsbekendtgørelse primo 2017. Ændringerne forbundet hermed er af teknisk karakter og vedrører alene en opdatering af Miljøstyrelsens indberetningsforpligtelser. Direktivet implementeres fuldt ud i dansk ret ved en ny bekendtgørelse senest den 1. juli 2018 på linje med fristen.
Plan for at undersøge implementeringen i andre lande	Der forventes ikke at være behov for dialog med andre lande i forhold til selve implementeringen, da hvert enkelt land har sine egne emissionsforpligtelser. Hvis der bliver behov for nye tiltag for at nå reduktionsforpligtelserne, vil MFVM til den tid overveje dialog om erfaringer i andre lande for at sikre den mest omkostningseffektive overholdelse af direktivet.
EU's implementeringsfrist	1. juli 2018.
Anbefalinger fra Implementeringsrådet	<p>Det er fornuftigt, at der arbejdes på at forbedre datagrundlaget. Det er imidlertid ikke tilstrækkeligt, at der kun arbejdes mod at forbedre datagrundlaget for fremskrivningerne (forventede emissioner) – der skal også være et forbedret dokumentationsgrundlag for emissionsopgørelserne (de faktiske emissioner).</p> <p>Implementeringsrådet foreslår, at Miljø- og Fødevarerministeriet har en handlingsplan for nedbringelsen af Danmarks ammoniakemission klar senest i foråret 2018. Dette er afgørende, da ammoniakreducerende virkemidler (fx miljøteknologi implementeret via støtteordning til modernisering af stalde) vil være flere år undervejs, og derfor skal iværksættes hurtigst muligt, hvis de skal have effekt i 2020 og efter.</p> <p>Regeringen bør ligeledes fremlægge en handlingsplan for, hvad der vil blive sat i værk, såfremt de forventede tiltag iværksat af aktørerne, jf. implementeringsplanen, ikke bidrager tilstrækkeligt til, at emissionslofterne overholdes for PM_{2,5} (små partikler under 2,5 nm) og SO₂.</p> <p>Implementeringsrådet anbefaler samtidig, at der igangsættes et arbejde med et nyt virkemiddelkatalog.</p>

3. IMPLEMENTERINGSPLAN: IORP II-direktivet

Oplysninger om EU retsakt	
Titel	<p>EUROPA-PARLAMENTETS OG RÅDETS DIREKTIV (EU) 2016/2341 af 14. december 2016 om arbejdsmarkedsrelaterede pensionskassers (IORP'ers) aktiviteter og tilsynet hermed: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/HTML/?uri=CELEX:32016L2341&from=DA</p> <p>Samlenotat: http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX:32016L2341</p>
EU nummerering	2016/2341/EU af 14. december 2016
Ansvarligt ministerium	Erhvervsministeriet
Vurderes retsakt at få væsentlige konsekvenser for dansk erhvervsliv	<p>På nuværende tidspunkt er det uklart, hvilke erhvervsøkonomiske konsekvenser direktivet vil medføre.</p> <p>De pensionskasser i Danmark, som vil blive berørt af direktivet, er firmapensionskasserne, som udgør mindre end 2 pct. af det danske pensionsmarked. Konsekvenserne for dansk erhvervsliv som helhed vurderes derfor meget begrænsede.</p> <p>Da der indføres en række nye krav til governance og risikostyring samt nye krav til medlemsinformation, vil implementeringen medføre visse omkostninger for de omhandlede firmapensionskasser.</p> <p>Kravene til governance omfatter bl.a. indførelsen af krav om at firmapensionskasser har såkaldte nøglefunktioner og tilhørende krav om, at personer, der er ansvarlige for nøglefunktioner, skal være egnede og hæderlige.</p> <p>I forhold til risikostyring foreslås der bl.a. indført krav om, at firmapensionskasserne skal udarbejde en egen risikovurdering af deres pensionsrelaterede aktiviteter.</p> <p>Firmapensionskasserne foreslås endvidere underlagt en række nye informationskrav, som har til formål at øge gennemsigtigheden for medlemmerne. Bl.a. indføres der krav om, at firmapensionskasserne udfærdiger et kortfattet dokument i form af en pensionsoversigt, som sikrer medlemmerne centrale oplysninger om deres pensionsordning.</p>
Typen af retsakt	Minimumsharmoniseringsdirektiv.
Dato for vedtagelse af retsakt i EU	<p>Vedtaget: 14. december 2016</p> <p>Offentliggjort i EU-tidende den 23. december 2016</p>

<p>Metode til implementering</p>	<p>Det forventes, at direktivet vil blive implementeret ved udarbejdelse af en ny hovedlov, som kan erstatte den nuværende lov om tilsyn med firmapensionskasser (LBK nr. 953 af 14/08/2015).</p> <p>Da det oprindelige IORP-direktiv er et minimumsharmoniseringsdirektiv, og da der i Danmark har været tradition for at regulere firmapensionskasser på linje med andre pensionsudbydere (og dermed på linje med tværgående pensionskasser og livsforsikringsvirksomheder reguleret i lov om finansiel virksomhed), indeholder den gældende lov en række regler, der går videre end direktivet. Der er tale om regler, som primært har til formål at sikre beskyttelse af pensionsmodtagere ved at skabe sikkerhed for, at de løfter, en pensionskasse har afgivet, kan opfyldes.</p> <p>Det omhandler bl.a. om de gældende investeringsregler, som indeholder krav til placering og spredning fordi der ikke er risikobaserede kapitalkrav for firmapensionskasser. Formålet med reglerne er at sikre medlemmerne beskyttelse mod overdreven risikotagen, når pensionskasserne investerer. Da risikoen i forhold til investeringerne ikke afspejles direkte i kapitalkravet for firmapensionskasser, skal der ved implementering af IORP II tages stilling til, om man ønsker at opretholde de eksisterende danske regler.</p> <p>Der skal tages stilling til, om regler som disse skal videreføres ved implementeringen af IORP II. Formålet er dermed også at stille pensionskunder i en firmapensionskasse lige så godt som pensionskunder i en Solvens II-pensionskasse.</p> <p>Derudover skal det i forbindelse med implementering af direktivet overvejes, om reglerne om information til medlemmerne bør udstrækkes til at gælde for tværgående pensionskasser og livsforsikringsselskaber, som er reguleret med udgangspunkt i Solvens II-direktivet, således at der sikres en lige så god forbrugerbeskyttelse for disse pensionsudbyderes kunder, som den beskyttelse firmapensionskassernes kunder får med de nye informationsregler. Hvis reglerne udstrækkes vil byrderne i så fald være gældende for alle forsikringsselskaber og pensionskasser som udgør langt størstedelen af markedet.</p> <p>Direktivet indeholder krav om, at firmapensionskasser skal have en forsvarlig lønpolitik, der er i overensstemmelse med medlemmernes langsigtede interesser og understøtter en sund risikostyring. Direktivet indeholder herudover ikke begrænsninger for aflønning. Firmapensionskasser er ikke i dag underlagt krav til aflønning. En række virksomheder² indenfor den finansielle sektor er i medfør af politiske aftaler³ underlagt ensartede krav på aflønningsområdet, herunder begrænsninger for brug af variabel løn til medlemmer af ledelsen. Reglerne er baseret på kapitalkravsdirektivet suppleret med danske særregler. Udbredelse af samme regelsæt til firmapensionskasserne vil indeholde overimplementering. Der skal derfor tages stilling om, at der skal ske en direktivnær implementering, eller</p>
---	--

² Pengeinstitutter, realkreditinstitutter, fondsmæglerselskaber, investeringsforvaltningsselskaber, forsikringsselskaber, forvaltere af alternative investeringsfonde, investeringsforeninger, ATP og LD.

³ Aftale mellem regeringen (Venstre og Det Konservative Folkeparti), Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, Socialistisk Folkeparti, Det Radikale Venstre og Liberal Alliance om forsvarlig aflønningspolitik i den finansielle sektor af 31. august 2010 og Aftale mellem regeringen (Socialdemokraterne, Radikale Venstre og Socialistisk Folkeparti), Venstre, Dansk Folkeparti, Liberal Alliance og Det Konservative Folkeparti om regulering af systemisk vigtige finansielle institutter (SIFI) samt krav til alle banker og realkreditinstitutter om mere og bedre kapital og højere likviditet af 10. oktober 2013.

	<p>firmapensionskasser skal underlægges samme aflønningsregler som resten af sektoren.</p> <p>Relevante interessenter vil blive inddraget i forhold til firmapensionskasserne samt Forsikring & Pension.</p>
Plan for at undersøge implementeringen i andre lande	<p>Finanstilsynet er løbende i dialog med øvrige lande herunder relevante nordiske lande. Derudover deltager Finanstilsynet i regi af EIOPA i arbejdsgrupper, hvor landene diskuterer direktivet og implementeringen heraf.</p> <p>Der er ikke for nuværende planlagt decideret nabotjek.</p>
EU's implementeringsfrist	<p>13. januar 2019</p> <p>Den nye hovedlov forventes at træde i kraft i Danmark den 1. januar 2019.</p>
Anbefalinger fra Implementeringsrådet	<p>Helt overordnet bør regeringen politisk begrunde og forklare den valgte fremgangsmåde, hvor der er tale om overimplementering for de virksomheder, der fortsat vil være reguleret efter Solvens II.</p> <p>Solvens II-direktivet, som de danske pensionselskaber er underlagt, stiller generelt betydeligt mere omfattende krav til pensionselskaberne og giver dermed pensionskunderne et højere beskyttelsesniveau, end hvad der opnås med IORP II, jf. også beskrivelsen i implementeringsplanen. Helt afgørende er forskellen i kapitalkravene til pensionselskaber, der afgiver en pensionsgaranti til kunderne. At kapitaldækningsreglerne i Solvens II er meget stramme har været en væsentlig grund til, at de danske pensionselskaber i stort omfang er gået over til at udbyde ugaranterede pensionsprodukter. Den danske pensionsbranche er af den opfattelse, at pensionskunderne i udgangspunktet er bedst tjent med dette højere beskyttelsesniveau i Solvens II.</p> <p>Der er imidlertid nu en risiko for, at pensionsgarantier med utilstrækkelig kapitaldækning kan drive grænseoverskridende virksomhed og dermed komme tilbage til det danske marked via udenlandske IORP's. Ud over kapitaldækningsregler for garanterede produkter er reglerne i Solvens II mere omkostningsfulde end reglerne IORP II i forhold til metodekrav for opgørelse af hensættelser samt governance- og rapporteringskrav. Endelig er IORPs ikke underlagt IDD og hvidvaskregler, ligesom de på skatteområdet har mere fordelagtige vilkår i forhold til tilbagesøgning af udbytteskat og en kommende Financial Transaction Tax. I en række lande tages der derfor lovgivningsmæssige initiativer med henblik på at sikre, at de Solvens II-regulerede pensionsleverandører får mulighed for at konkurrere på lige vilkår med IORP-regulerede pensionsleverandører.</p> <p>Hvis det viser sig, at det ikke er muligt at fastholde det høje niveau af forbrugerbeskyttelse for danske pensionskunder, som også Implementeringsrådet bakker op om, bør det overvejes, om den danske implementering af IORP-direktivet bør give danske pensionselskaber – i dag underlagt Solvens II-direktivet - mulighed for i et eller andet omfang at drive arbejdsmarkedspensionsvirksomhed</p>

under IORP-II-direktivet.

Formålet skulle være at give de danske livsforsikringselskaber og tværgående pensionskasser lige konkurrencevilkår med de udenlandske pensionsfonde, der allerede har mulighed for at komme ind på det danske pensionsmarked eller står på spring.

Implementeringsrådet anbefaler, at de danske livsforsikringselskaber og tværgående pensionskasser alene skal være underlagt ét direktivs regelsæt for så vidt angår informationskrav over for kunderne.

Anbefalinger: Nabetjek af eksisterende regulering

Anbefalinger vedtaget på møde i Implementeringsrådet den 6. juni 2017

Nr.	Titel/emne	Ministerium	Bemærkninger
1	Den danske fortolkning af anprisningsforordningens art. 12 (c)	Miljø- og Fødevareministeriet	Forbrugerrådet Tænk støtter ikke forslaget.
2.	Afskaffelse af det danske nanoproduktregister	Miljø- og Fødevareministeriet	Forbrugerrådet Tænk støtter ikke forslaget.
3.	Garantiformuen	Erhvervsministeriet	

MILJØ- OG FØDEVAREMINISTERIET

Titel på forslaget	1. Den danske fortolkning af anprisningsforordningens art. 12 (c)
Ministerium	Miljø- og Fødevareministeriet
Berørt EU-regulering	<p>Forordning nr. 1924/2006 af 20. december 2006 om ernærings- og sundhedsanprisinger.</p> <p>Anprisningsforordningen finder anvendelse på ernærings- og sundhedsanprisinger i kommercielle meddelelser. Reglerne gælder således for alle aktiviteter, hvor ernærings- og sundhedsanprisinger benyttes, eksempelvis i mærkning, markedsføring og reklamer, som har et kommercielt sigte.</p>
Berørt dansk lovgivning	Vejledning om anprisningsforordningen, nr. 9371 af 26. april 2016.
Beskrivelse af overimplementeringen	<p>Anvendelse af ernærings- og sundhedsanprisinger på fødevarer skal være i overensstemmelse med anprisningsforordningen. Forordningens mange regler bliver fortolket via nationale vejledninger, hvorfor EU-landene har mulighed for at fortolke reglerne på forskellig vis.</p> <p>Danmark fortolker eksempelvis anprisningsforordningens art. 12 (c) mere restriktivt, end hvad der tilfældet i Storbritannien. Det er konkurrenceforvridende for de danske virksomheder, at enslydende EU-regler fortolkes mere restriktivt i Danmark. Desuden udgjorde den danske eksport til Storbritannien knap 73 mia. kroner i 2015 og er derfor Danmarks 5. største eksportmarked.</p> <p>Artikel 12 i anprisningsforordningen forbyder brug af visse anprisinger:</p> <ol style="list-style-type: none"> Anprisinger, der antyder, at helbredet kan påvirkes negativt, hvis fødevaren ikke indtages. Anprisinger, der angiver hastigheden eller omfanget af vægttab. <i>Anprisinger, der henviser til anbefalinger fra individuelle læger eller sundhedspersonale.</i> <p>Ifølge anprisningsforordningens art. 12 (c) må der ved markedsføringen af en vare ikke henvises til anbefalinger fra sundhedspersonale. I den forbindelse fortolker Danmark og England ordet "anbefalinger" på forskellig vis. Ifølge den danske vejledning er det forbudt, hvis sundhedspersonale nævnes i anprisningen/markedsføringen, selvom der blot henvises til et samarbejde. Dette er ikke tilfældet i den engelske vejledning, hvor det tydeligt fremgår, at en omtale af et samarbejde er lovligt efter art. 12 (c).</p> <p>Det er ifølge den danske vejledning, jf. side 62, forbudt at skrive følgende: "Udviklet i samarbejde med en klinisk diætist".</p> <p>I den engelske vejledning er det ovenstående eksempel tilladt, hvilket eksplicit fremhæves på side 26 i den engelske vejledning:</p> <p>"This product has been developed by a leading dietician" does not include any health claims and is not be prohibited by Article 12(c) since no health</p>

	claim is being made.
Omfanget af byrder	<p>Det er konkurrenceforvridende og medfører begrænsninger for danske virksomheder, at de danske regler er mere restriktive.</p> <p>Derudover skal virksomheder, der sælger produkter til både det danske og engelske marked, udarbejde forskellige markedsføringsmateriale og etiketter, når de sælger det samme produkt på markederne. Det betyder større omkostninger til produktion.</p>
Lande der er relevante at sammenligne med	Storbritannien og Tyskland.
Forslag til forenkling af reglerne	Den danske fortolkning af anprisningsforordningen skal fortolkes i overensstemmelse med Storbritannien.
Større eller mindre nabotjek	Mindre nabotjek, hvor reglerne sammenlignes.
Særlige hensyn i dansk kontekst	Ingen.
Igangværende initiativer	<p>Implementeringsrådet vedtog den 24. februar 2016 et forslag om tidlig interessevaretagelse, som omhandler anprisningsforordningen. I den forbindelse blev den danske regering opfordret til at arbejde for, at anprisningsforordningen revideres, så anprisningerne bliver mere brugbare, og virksomhedernes investeringer anerkendes og beskyttes.</p> <p>Implementeringsudvalget har fulgt rådets anbefaling. Forslaget indgår derfor i det igangværende arbejde i Miljø- og Fødevarerministeriet. EU-Kommissionens arbejde med den nuværende revision af anprisningsforordningen omfatter dog ikke den omtalte problemstilling.</p>

Titel på forslaget	2. Afskaffelse af det danske nanoproduktregister
Ministerium	Miljø- og Fødevarerministeriet
Berørt EU-regulering	Det Europæiske Kemikalieagentur har i december 2016 oprettet en særlig enhed "Nano Observatory", som skal fungere i årene 2016-2020. Enheden har til formål at indsamle viden om hele EU's anvendelse af nanomaterialer. Der er tale om en bred indsats, som inkluderer samtlige lande og al tilgængelig forskning.
Berørt dansk lovgivning	Det danske nanoproduktregister har hjemmel i bekendtgørelse nr. 644 af 13/06/2014 om register over blandinger og varer, der indeholder nanomaterialer samt producenter og importørers indberetningspligt til registeret.
Beskrivelse af overimplementeringen	Det danske nanoproduktregister er en administrativ byrde for de virksomheder, der bliver pålagt registrering. Tiden virksomhederne bruger på registrering, står på ingen måde mål for den relativt smalle viden, som nanoproduktregisteret bidrager til. Registeret bidrager alene med viden fra en relativt smal gruppe af forbrugerprodukter primært bestående af produkter fra lim- og farveindustrien. Der er tale om ca. 25 virksomheder.

	<p>Norge har ikke et nanoproduktregister, men alene et produktregister for kemikalier og kemikalieblandinger over 100 kg. Det norske produktregister omfatter både forbrugerprodukter og produkter til erhvervsmæssig anvendelse. Det anbefales, at Danmark skeler til erfaringerne i Norge, hvor nanoregistrering via produktregisteret anses for at være tilstrækkeligt. Danmark har et lignende produktregister for produkter til erhvervsmæssig anvendelse, der indeholder kemikalier og kemikalieblandinger over 100 kg. I produktregisteret skal det tillige oplyses, hvorvidt de registrerede produkter indeholder nanomaterialer.</p> <p>Nano Observatory skal indsamle information om alle nanomaterialer inklusiv forbrugerprodukter på europæisk plan. Nano Observatory iværksætter markedsundersøgelser, hvorved information om nanoprodukter bliver indhentet. Data fra eventuelle nationale nanoregistre i Danmark, Belgien og Frankrig skal inddrages i Nano Observatory. De danske myndigheder vil derfor kunne få værdifuld viden om forbrugerprodukter via Nano Observatory.</p>
Omfanget af byrder	<p>Det tager et par timer at registre et produkt. De ca. 25 virksomheder bruger dog reelt længere tid på at spørge leverandører om produkterne potentielt indeholder nanomateriale, da mængden skal opgøres i registreringen.</p> <p>Hvert år skal virksomheden følge op på oplysningerne i nanoregisteret, som også er tidskrævende.</p> <p>Derudover er det en byrde for en bred kreds af danske virksomheder at finde ud af, om deres produkter overhovedet er omfattet af nanoregisteret, da reglerne er komplekse.</p>
Lande der er relevante at sammenligne med	<p>Det anbefales, at der skeles til erfaringerne i Norge, eftersom Norge har den mest hensigtsmæssige løsning på området. Ligeledes bør der laves et nabotjek på Frankrig.</p> <p>Alternativt kan der også foretages et supplerende nabotjek i Sverige og Finland.</p>
Forslag til forenkling af reglerne	<p>Nabotjekket kan bruges til at vurdere, hvorvidt reglerne om nanoproduktregisteret er hensigtsmæssigt indrettet i forhold til at sikre viden om nanomaterialer i blandinger og varer, og som er beregnet til salg til privat brug, eller om registeret skal justeres eller nedlægges.</p>
Større eller mindre nabotjek	<p>Mindre nabotjek, hvor myndighederne i Norge og Frankrig kontaktes på baggrund af en evaluering af deres erfaringer med nanomaterialer og registrering heraf.</p>
Særlige hensyn i dansk kontekst	<p>Ingen.</p>

Igangværende initiativer	<p>Implementeringsrådet vedtog den 13. maj 2016 en anbefaling om tidlig interessevaretagelse, der berørte afskaffelse af det danske nanoproduktregister. Heri anbefales det, at den danske regering arbejder for, at der bliver oprettet et europæisk nanoregister, hvorved der er en mulighed for, at det danske nanoregister kan afskaffes. Implementeringsudvalget har fulgt rådets anbefaling, hvorfor forslaget nu indgår i Miljø- og Fødevareministeriets videre arbejde.</p> <p>Denne anbefaling opfordrer til en undersøgelse af, om det europæiske Nano Observatory er tilstrækkeligt til at danne grundlag for regulering af nanomaterialer.</p> <p>Virksomhedsforum har tidligere stillet forslag til regeringen vedr. "Vejledning angående nanoregister og opstilling af tilhørende produktlister". Forslaget blev gennemført i 2014 og kan læses her. Vejledningen afhjælper dog ikke den grundlæggende problemstilling i forhold til, at registret har vist sig at være overflødig.</p> <p>Virksomhedsforum har den 25. oktober 2016 stillet selv samme forslag, hvor man gjorde opmærksom på, at der kommer en europæisk løsning i 2018.</p> <p>Arbejdsmiljørådet har i maj 2015 fremkommet med en række anbefalinger til beskæftigelsesministeren, hvoraf det bl.a. fremgår at "<i>Der stilles endnu ikke tilstrækkelige krav om registrering og videregivelse af information om nanomaterialer i EU's kemikalielovgivning. Indtil tilpasninger af den eksisterende EU-lovgivning på området er vedtaget og trådt i kraft, ønsker Arbejdsmiljørådet at medvirke til at sikre et højt beskyttelsesniveau ved fremstilling og brug af teknisk fremstillede nanomaterialer i det danske arbejdsmiljø.</i>"</p>
---------------------------------	---

ERHVERVSMINISTERIET

Titel på forslaget	3. Bidrag til Garantiformuen
Ministerium	Erhvervsministeriet
Berørt EU-regulering	Direktiv 94/19/EF om indskudsgarantiordninger Direktiv 97/9/EF om investorgarantiordninger Direktiv 2014/49/EU om indskudsgarantiordninger
Berørt dansk lovgivning	Lov om en indskyder- og investorgarantiordning Bekendtgørelse nr. 1483 af 2016 om en indskyder- og investorgarantiordning
Beskrivelse af overimplementeringen	Reglerne for Garantiformuen indebærer en unødvendig dobbelt afdækning – og dermed dobbelt bidragsbetaling – vedrørende risikoen for tab af "værdipapirer deponeret andetsteds".

Dette er udtryk for en overimplementering af de bagvedliggende EU-regler og er ikke nødvendigt for at opnå formålet med reglerne. EU-reglerne stiller ikke krav om, at der for værdipapirer deponeret andetsteds skal ske en dobbelt risikoafdækning i regi af Garantiformuen.

Formålet med Garantiformuen er – inden for visse grænser – at yde dækning for kontante indskud og for tab i forbindelse med manglende tilbagelevering af værdipapirer, hvis et institut går i rekonstruktionsbehandling eller konkurs.

Fondsmæglerselskaber er omfattet af Garantiformuens Fondsmæglerselskabsafdeling. Penge- og realkreditinstitutter er omfattet af henholdsvis Garantiformuens Pengeinstitutafdeling og realkreditafdeling.

Fondsmæglerselskabsafdelingens midler består af bidrag og indeståelser på tilsammen mindst 10 mio. kr., jf. lovens § 7 a, stk. 2. Fordelingen fastsættes af Finansiell Stabilitet, jf. bekendtgørelsens § 17, stk. 5.

For Fondsmæglerselskabsafdelingen opkræves der blandt andet bidrag vedrørende to typer værdipapirer, jf. bekendtgørelsens § 19, stk. 3:

1. Værdipapirer, som er i depot i fondsmæglerselskabet, og
2. Værdipapirer, som er i depot et andet sted, men som fondsmæglerselskabet har kundens samtykke til at disponere over.

Om bidragene for 2016 har Finansiell Stabilitet den 21. november 2016 oplyst følgende:

”Ved seneste bidragsopkrævning i 2016 er bidragsnøgler fastsat på følgende vis:

- 20 % af kontante midler,
- 4 % af værdipapirer deponeret i selskabet
- 1,6 % af værdipapirer deponeret andetsteds samt
- 5,579 kr. pr. ansat (residual)”

Der er – i forhold til fondsmæglerselskaber – alene en relevant risiko i forhold til Garantiformuen, når værdipapirerne opbevares hos det enkelte fondsmæglerselskab (nr. 1 ovenfor). Det er kun disse værdipapirer, der er i fondsmæglerselskabets besiddelse og vil ”forsvinde”, hvis fondsmæglerselskabet går konkurs.

Når værdipapirerne opbevares i depot andetsteds (nr. 2 ovenfor), er der ikke en (yderligere) risiko for garantiordningen. Det depotførende selskab (typisk en bank) er allerede omfattet af garantiordningen, hvorfor værdipapirerne allerede er sikret, og den samme risiko for manglende tilbagelevering afdækkes to gange.

På trods heraf opkræves senest for 2016 et bidrag svarende til 40 % (1,6 % ctr. 4 %) af det bidrag, der opkræves for værdipapirer i depot hos fondsmæglerselskabet.

Da der reelt ikke er tale om en risiko hos fondsmæglerselskabet, og denne risiko er afdækket via det depotførende institut, er dette udtryk for en unødvendig meromkostning og administrativ byrde.

Baggrunden for, at Finansiell Stabilitet opkræver bidrag for depoter andetsteds, er –

	<p>efter det for Fondsmæglerforeningen oplyste – en slags rådgiveransvar: tilfælde hvor fondsmæglerselskabet skulle have foretaget en ”forkert” handel med tab til følge for kunden. Et bidrag på denne eller lignende risici afdækker imidlertid en ikke-eksisterende risiko i forhold til garantiordningen og opfylder ikke formålet med den bagvedliggende lovgivning.</p>
Omfanget af byrder	<p>Finansiel Stabilitet har den 20. april 2017 oplyst, at ”Ca. halvdelen af de selskaber, som er omfattet af Fondsmæglerselskabsafdelingen, har deponerede værdipapirer andetsteds”.</p> <p>Vi har samme dag anmodet Finansiell Stabilitet oplyse a) det præcise antal selskaber, herunder fondsmæglerselskaber, der er omfattet af Fondsmæglerselskabsafdelingen, og b) hvilket beløb der indbetales i bidrag til Garantiformuen for værdipapirer deponeret andetsteds. Pr. 8. maj 2017 har Finansiell Stabilitet ikke besvaret vores henvendelse.</p> <p>Fondsmæglerforeningens regnskabsudvalg har anslået, at det for hvert selskab tager i gennemsnit ca. 4 timer at foretage den årlige indberetning til Finansiell Stabilitet for værdipapirer deponeret andetsteds.</p>
Lande der er relevante at sammenligne med	<p>Sverige, Holland og Tyskland.</p> <p>Det er mest oplagt at kigge på disse lande, da de konkurrencemæssigt er tættest på Danmark.</p>
Forslag til forenkling af reglerne	<p>Ophævelse af bidragspligten for de værdipapirer, der er deponeret andetsteds, men som selskabet har kundens samtykke til at disponere over. Dette kan ske via en ændring af bekendtgørelsens § 19, stk. 3.</p> <p>En ophævelse af bidragspligten vil indebære sparede omkostninger og en mere effektiv drift af selskaberne i Fondsmæglerselskabsafdelingen.</p> <p>Disse besparelser vil komme såvel selskaberne som deres kunder (private og institutionelle investorer) til gode.</p>
Større eller mindre nabotjek	Mindre nabotjek.
Særlige hensyn i dansk kontekst	
Igangværende initiativer	Ingen.