



Paul Møllerup
Formand for Implementeringsrådet
pmo@danskeadvokater.dk

Beskæftigelsesministeren
Ved Stranden 8
1061 København K

T +45 72 20 50 01
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748

28. februar 2018

Kære Paul

J.nr. 2017 - 7942

EU-Implementeringsudvalget (IU) holdt møde den 31. januar 2018.

Vi drøftede en række sager, som har baggrund i anbefalinger fra Implementeringsrådet (IR), og jeg vil derfor bede dig viderebringe tilbagemeldingerne i dette brev til medlemmerne af rådet.

IRs anbefalinger om igangsættelse af nabotjek og tidlig interessevaretagelse

På mødet behandlede vi jeres anbefalinger af 6. december 2017 om igangsættelse af nabotjek og tidlig interessevaretagelse.

Vedrørende disse har IU besluttet, at der igangsættes nabotjek for så vidt angår anbefaling nr. 3 (genetisk sygdom hos børn). Der igangsættes ikke nabotjek for så vidt angår anbefaling nr. 1 (effektiv påføring af maling), da Danske Rederier har meddelt, at man alligevel ikke ønsker nabotjekket gennemført. Hvad angår anbefaling nr. 2 om markedsføringsloven, igangsættes der ikke et nabotjek, da den rejste problemstilling løftes i et kommende forbrugerpolitisk udspil. Ligeledes igangsættes der ikke nabotjek vedrørende anbefaling nr. 4 om mærkning med referencenummer på oksekød, da IR's forslag om forenkling af vejledningen om mærkning af oksekød imødekommes med det samme.

IU har også taget stilling til jeres anbefalinger vedrørende tidlig interessevaretagelse. I har denne gang sendt tre anbefalinger, og IU har i alle tre tilfælde besluttet, at der igangsættes tidlig interessevaretagelse.

Begrundelser for beslutningerne uddybes i bilaget.

Nabotjek med behov for opfølgning

Som jeg orienterede jer om på mødet den 6. december 2017, ønsker vi i IU at skabe større gennemsigtighed om de gennemførte nabotjek og vores tilbagemeldinger til jer.

IR sendte i november 2017 en liste over gennemførte nabotjek, hvor IR ønskede yderligere oplysninger i forhold til de tilbagemeldinger, I tidligere har fået fra IU.

IU har drøftet de enkelte sager på jeres liste. På den baggrund gennemgås sagerne i vedlagte bilag.

I de sager, hvor det er vurderet muligt, er de konkrete nabotjek vedlagt til jeres orientering. Herudover kan jeg oplyse, at nabotjekene vedrørende *Ensartet fortolkning af regler for godkendelse af passagerskibe* og *Midlertidig henstilling af farligt gods under transport* vil blive behandlet i IU i løbet af 2018.

IU har samtidig besluttet fremover at give IR en halvårlig status på igangværende nabotjek.

Afrapportering af nabotjek om anprisningsforordningens artikel 12 c

Miljø- og Fødevarerministeriet (MFVM) har afrapporteret nabotjek om fortolkningen af anprisningsforordningens artikel 12 c. Nabotjekket har vist, at den danske fortolkning af bestemmelsen er mere restriktiv end den britiske fortolkning. Nabotjekket har dog også vist en stor lighed mellem den danske fortolkning af bestemmelsen og fortolkningen i Polen, Tyskland, Belgien, Finland, Nederlandene og Sverige.

Det er MFVMs vurdering, at den danske fortolkning af bestemmelsen ikke er mere restriktiv end fortolkningen i disse medlemslande. Således fastholdes den danske fortolkning af anprisningsforordningens forbud mod anprisninger, der indeholder en henvisning til anbefalinger fra individuelle læger eller sundhedspersonale og andre sammenslutninger, artikel 12, litra c.

Venlig hilsen



Troels Lund Poulsen

Bilag 1. Bemærkninger vedrørende IR's anbefalinger om igangsættelse af nabotjek

Anbefaling nr. 1

Der iværksættes ikke et nabotjek, som klarlægger, om det danske forbud mod påføring af epoxymaling med malersprøjte på skibe, som er i drift, er en dansk særregel. Danske Rederier har meddelt sekretariatet for IR, at man i lyset af en udtalelse i spørgsmålet fra Søfartens Arbejdsmiljøråd ikke ønsker nabotjekket gennemført.

Anbefaling nr. 2

Der iværksættes ikke et nabotjek i Frankrig, Tyskland, Sverige og Spanien af, hvordan begrebet ”klart, kort og på en fremtrædende måde”, som er implementeret i markedsføringslovens §§ 18 og 19, fortolkes i disse lande.

Forbrugerombudsmanden har i 2016 udstedt en vejledning, hvoraf det følger, at det er vigtigt, at standardoplysningerne er vist, så forbrugeren umiddelbart får øje på dem. Kravet om, at oplysningerne skal gives fremtrædende, er fx ikke opfyldt, hvis forbrugeren skal klikke på et link for at finde oplysningerne (”et klik væk”).

Det bemærkes, at den af Implementeringsrådet rejste problemstilling til dels er behandlet tidligere i regi af udvalget om markedsføringsloven, der afleverede dets anbefalinger til en ny markedsføringslov i juli 2016. Udvalget gennemførte en landeundersøgelse af bl.a. fortolkningen af begrebet ”fremtrædende måde” i hhv. Holland, Norge, Sverige, Tyskland og UK i foråret og sommeren 2015. Landeundersøgelsen viste, at Forbrugerombudsmandens fortolkning overordnet set lå på linje med de lande, vi normalt sammenligner os med. Der er ikke ændret i de bagvedliggende kreditdirektiver siden, så der formodes ikke at være sket afgørende ændringer i forhold til undersøgelsens konklusioner for de omfattede lande. Frankrig og Spanien er ikke lande, som vi normalt sammenligner os med og var derfor ikke inkluderet i landeundersøgelsen.

Hertil kommer, at regeringen planlægger at offentliggøre et forbrugerpolitisk udspil i foråret 2018. Området for boligfinansiering og de oplysningskrav, som især EU-reguleringen stiller ved markedsføring af boliglån, vil indgå i dette arbejde, herunder den problemstilling, som Implementeringsrådet rejser.

Den nærmere form og omfang af dette arbejde er ikke fastlagt på nuværende tidspunkt. Men da den af Implementeringsrådet rejste problemstilling vil blive løftet i det forbrugerpolitiske udspil, hvor også erfaringer fra de lande, vi normalt sammenligner os med, vil indgå, vurderes et nyt nabotjek ikke på nuværende tidspunkt at være hensigtsmæssigt.

Anbefaling nr. 3 om Dansk overimplementering gør fejlagtigt genetisk sygdom hos børn til ”alvorlig uønsket bivirkning”

IU har besluttet, at der i overensstemmelse med Implementeringsrådets anbefaling nr. 3 igangsættes et mindre nabotjek med sammenligning med 3-4 øvrige EU-medlemslande. Dog indstilles det, at nabotjekets undersøgelse af ”genetisk sygdom” præciseres til ”genetisk sygdom hos et barn født med hjælp af sæd eller æg fra donor (anden end partner)”. Nabotjekket indstilles, idet det samtidig bemærkes, at:

- Sundheds- og Ældreministeriet vurderer, at vævsloven er i overensstemmelse med Europa-Kommissionens og de øvrige medlemslandes opfattelse af arvelig genetisk sygdom hos donorbarnet som en alvorlig bivirkning, jf. vejledningen fra 2012 herom fra Kommissionen,
- Regeringen ønsker at værne om, at børn ikke fødes med alvorlige arvelige sygdomme, der kunne være undgået, og det europæiske indberetningssystem for alvorlige bivirkninger er af afgørende betydning ved konstatering af alvorlig genetisk sygdom hos en donor eller et barn af donor, og
- Europa-Kommissionen har igangsat en revision af vævsdirektiverne, der forventes at føre til, at Kommissionen udarbejder udkast til nye eller reviderede retsakter. Regeringen er meget opmærksom på en tidlig og kontinuerlig varetagelse af danske interesser og en mere moderne og tidsvarende regulering af humane væv og celler, herunder at sikre fornuftige arbejdsgange og opretholdelse af et højt sikkerhedsniveau, som ikke er unødigt bebyrdende for danske vævscentres udviklingsmuligheder.

Anbefaling nr. 4 om mærkning med referencenummer for oksekød

På baggrund af oplysningerne fra Implementeringsrådet har Fødevarestyrelsen vurderet, at en fjernelse af kravet vedrørende videreførelse af referencenumre på oksekød ikke vil påvirke sporbarheden af kødet. IU har på den baggrund tilsluttet sig Fødevarestyrelsens anbefaling om at ophæve kravet og ændre vejledningen om mærkning af oksekød i overensstemmelse hermed.

Bilag 2. Bemærkninger vedrørende IR's anbefalinger om tidlig interessevaretagelse

Anbefaling nr. 1 om EU lovgivning om crowdfunding

Regeringen finder overordnet set, at anbefalingerne fra Implementeringsrådet er fornuftige. Det vil således bidrage til at sikre et velfungerende indre marked for finansielle ydelser, hvis der sikres en ensartet regulering og velfungerende passporting-model for fx crowdfunding, der sikrer, at virksomheder og forbrugere har et ensartet regelsæt at forholde sig til, uanset hvilket medlemsland, tjenesten udbydes i eller virksomheden har hjemsted i.

Endvidere vil et sådant ensartet regelsæt langt hen ad vejen vil kunne tage udgangspunkt i allerede eksisterende regulering. Der er dog enkelte områder, hvor det bør overvejes at eksplicitere fx långiver og låntagers samt platformens rettigheder og forpligtelser i forbindelse med lånebaseret crowdfunding.

Det bemærkes, at donationscrowdfunding er reguleret af indsamlingsloven, der bl.a. indebærer, at indsamlinger skal anmeldes til Indsamlingsnævnet. Loven har til formål at skabe større gennemsigtighed og åbenhed omkring indsamlinger. Regeringen finder, at en fælles EU-regulering af indsamlinger kan være hensigtsmæssig, særligt henset til at indsamlinger i stigende grad foretages via internettet, f.eks. via en hjemmeside, hvor en indsamling i et land retter sig mod flere lande. Ensartet regulering kan skabe gennemsigtighed og åbenhed omkring indsamlinger, og der kan derved tages højde for nogle af de udfordringer, som udviklingen på området i dag giver.

Det bemærkes, at ovenstående i afsnit om begrundelse, angående Peer-to-Peer lån, ikke vurderes at være korrekt antaget af IR, idet kapitalkrav til pengeinstitutter er væsentligt større end kapitalkrav til betalingsinstitutter, og betalingsinstitutter dermed ikke er dårligere stillet. Yderligere noteres det, at komponenter, der kan indgå i solvensopgørelsen er stort set ens for betalingsinstitutter og pengeinstitutter. Det gælder således for pengeinstitutter såvel som for betalingsinstitutter, at der skal ske fradrag i egentlige kapitalposter for immaterielle aktiver. Der er således ikke forskel på reglerne for de to virksomhedstyper imellem. Derudover bruges begrebet ”fælles datacentral” ikke for betalingsinstitutter.

Der iværksættes tidlig interessevaretagelse, og sagen drøftes af IU på et kommende møde.

Anbefaling nr. 2 om Revision af EU's SMV-definition

Der har endnu ikke været i gangsat egentlige drøftelser i Råds-regi vedr. SMV-definitionen, og regeringen har endnu ikke fastlagt en holdning. Det kan konstateres, at timingen for en tidlig interessevaretagelsesindsats er helt rigtig grundet forventet forslag fra Kommissionen i 2018.

Interessevaretagelse af SMV-definitionen drøftes af IU på et kommende møde.

Anbefaling nr. 3 om Innovationsprincippet

Kommissionen har et igangværende pilotprojekt, der skal sikre anvendelsen af innovationsprincippet. Projektet går bl.a. ud på at screene relevante lovgivningsinitiativer i Kommissionens arbejdsprogram for at sikre anvendelse af innovationsprincippet. Kommissionen forventer at fremlægge konklusioner i løbet af foråret 2018.

Rådsarbejdsgruppen for Bedre Regulering har siden det hollandske formandskab i 2016 løbende haft drøftelser om fremtidssikker og innovationsvenlig lovgivning. Sammen med Kommissionen har skiftende formandskaber indsamlet medlemsstaternes bedste praksis for implementering af innovationsprincippet og fremtidssikring af lovgivning. Danmark er sammen med bl.a. Holland fortalere for, at EU-regulering bliver mere digitaliseringsklar, fremtidssikker og innovationsfremmende. Derfor er det en dansk prioritet, at der bliver fulgt op på Kommissionens igangværende arbejde om anvendelse af innovationsprincippet.

Det igangværende arbejde i Rådet flugter med anbefalingen fra Implementeringsrådet. Det indstilles derfor, at anbefalingerne fra Implementeringsrådet indgår i det eksisterende arbejde med tidlig interessevaretagelse.

Innovationsprincippet som en del af bedre reguleringsdagsordenen, har været behandlet i den hjemlige EU-procedure i forbindelse med Rådsmøder (konkurrenceevne) herunder vedtagelsen af rådskonklusioner.

Implementeringsrådets anbefaling vil indgå i det fortsatte arbejde med innovationsprincippet.

Der iværksættes tidlig interessevaretagelse af innovationsprincippet, som drøftes af IU på et kommende møde.