

Beslutningsreferat af møde i Implementeringsrådet d. 6. december 2016

Dagsorden

1. **Velkomst v. formanden**
2. **Drøftelse af Implementeringsrådets indsatser**
 - 2.1. Nabotjek af eksisterende regulering
 - Gennemgang af forslag
 - 2.2. Forslag om ændring af 4. hvidvaskdirektiv
 - 2.3. Tidlig interessevaretagelse
 - Gennemgang af forslag

Deltagelse af beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen

Pause

3. **Kommunikation**
 - 3.1. Drøftelse af kommunikation om arbejdet i Implementeringsrådet
4. **Forslag til mødeafvikling/tilrettelæggelsen af Rådets arbejde fremadrettet**
 - 4.1. Evt. kommentarer til beslutningsreferat fra seneste møde
 - 4.2. Oplæg om tilbagemelding på nabotjek v/Realkreditrådet
5. **Eventuelt**

Afbud fra Lene Espersen

Pkt. 1: Velkomst v. formanden

- Rådet blev orienteret om, at Implementeringsrådet og Implementeringsudvalget overføres fra Erhvervsministeriet til Beskæftigelsesministeriet. Formanden bød velkommen til repræsentanter for Beskæftigelsesministeriet og Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering (STAR).
- Rådet ønsker fortsat at sikre en tæt sammenhæng til Virksomhedsforum for enklere regler, herunder undgå overlap.

Pkt. 2: Drøftelse af Implementeringsrådets indsatser

Pkt. 2.1. Nabotjek af eksisterende regulering

- Implementeringsrådet behandlede i alt 7 forslag til nabotjek af eksisterende regulering.
- Rådet vedtog, at samtlige forslag sendes til regeringens Implementeringsudvalg. Følgende forslag revideres før oversendelse til Implementeringsudvalget:
 - Forslag 1: Forslagsstiller tydeliggør, at Danske Spil ikke er alene om at udbyde lavrisikospil.
 - Forslag 2: Forslagsstiller tilføjer, at problemstillingen yderligere aktualiseres, når Femern Bælt byggeriet sættes i gang.
 - Forslag 6: Sekretariatet retter antal berørte pengeinstitutter fra 4 til 5.
- Forbrugerrådet TÆNK undlod stillingtagen til forslag 1-3 og forslag 7 og kunne ikke støtte forslag 4 og 5.

Pkt. 2.2. Forslag om ændring af 4. hvidvaskdirektiv

- Forslaget sendes ikke videre til regeringens Implementeringsudvalg.

- Det drøftes på et senere tidspunkt, hvordan problemstillinger, der falder uden for Rådets tre indsatsområder kan adresseres.

Pkt. 2.3. Tidlig interessevaretagelse

- Implementeringsrådet behandlede i alt 15 forslag til tidlig interessevaretagelse.
- Forslagene 1-2, 4 og 7-12 blev vedtaget og oversendes til regeringens Implementeringsudvalg.
- Følgende forslag revideres før oversendelse til Implementeringsudvalget:
 - Forslag 1: Forslagsstiller forkorter forslaget og præciserer ”retning/holdning”.
 - Forslag 2: Sekretariatet sletter de sidste to afsnit under ”retning/holdning”.
 - Forslag 8: Sekretariatet sletter sidste afsnit under ”retning/holdning”.
 - Forslag 9: Forbrugerrådet TÆNK indsætter en formulering vedr. hensyn til forbrugerbeskyttelse, sikkerhed, sundhed og miljø under ”særlige hensyn”.
- Forbrugerrådet TÆNK har følgende bemærkninger til forslag 4, der samler 9 forslag fra Virksomhedsforum sendt til REFIT. Bemærkningerne vedlægges oversendelsen til Implementeringsudvalget:
 - Forbrugerrådet TÆNK undlader stillingtagen til forslag 1-3, 5 og undlader stillingtagen til den del af forslag 6, der handler om virksomhedernes gebyrer.
 - Forbrugerrådet TÆNK støtter forslag 4 under forudsætning af, at kravene til byggevarers energieffektivitet m.v. ikke forringes.
 - Forbrugerrådet TÆNK støtter forslag 7 under forudsætning af, at det fortsat er muligt at lave nationale tiltag, der beskytter befolkningen som et hele eller særligt udsatte befolkningsgrupper.
 - Forbrugerrådet TÆNK kan ikke støtte forslag 9.
- Forbrugerrådet TÆNK undlader at tage stilling til forslag 1-3, 7, 8 og 10-14.
- Forslag 3 udskydes til et senere møde i forbindelse med en evaluering af Rådets arbejde.
- Forslag 5, 14 og 15 sendes ikke videre til regeringen på grund af timing.
- Forslag 6 og 13 revideres af forlagsstiller og udskydes til næste møde.

Deltagelse af beskæftigelsesminister Troels Lund Poulsen

- Ministeren drøftede en række områder med Rådet, herunder at der fortsat sikres et samspil til Virksomhedsforum.
- Ministeren opfordrede til, at Rådet har fokus på beskrivelsen af de økonomiske konsekvenser for virksomhederne under de enkelte forslag.
- Ministeren orienterede om, at Rådet i løbet af foråret 2017 vil blive bedt om en evaluering af arbejdet hidtil. På baggrund af spørgsmål fra medlemmerne om forslag, der falder uden for Rådets tre indsatsområder, opfordrede ministeren Rådet til i forbindelse med evalueringen at drøfte, hvordan disse problemstillinger bedst adresseres, jf. også pkt. 2.2 om ændring af 4. hvidvaskdirektiv.

Pkt. 3: Kommunikation

Pkt. 3.1: Drøftelse af kommunikation om arbejdet i Implementeringsrådet

- Der blev aftalt en proces for kommunikation om arbejdet i Implementeringsrådet.

Pkt. 4: Forslag til mødeafvikling/tilrettelæggelsen af Rådets arbejde fremadrettet

- Der var ingen kommentarer til beslutningsreferatet fra seneste møde.
- Rådet drøftede flere medlemmers ønske om at blive inddraget i forbindelse med ministeriernes afrapportering af nabotjek til Implementeringsudvalget. Der var i Rådet enighed om ønsket om at modtage kopi af de nabotjek, der iværksættes på baggrund af Rådets indstilling, og efterfølgende forelægges Implementeringsudvalget. Dette afspejler Rådets generelle ønske om at sikre maksimal transparens omkring implementeringsarbejdet. Drøftelsen fortsættes i forbindelse med den af ministeren annoncerede evaluering af Rådets arbejde.

Pkt. 5: Eventuelt

- Næste møde i Implementeringsrådet afholdes d. 14. marts 2017 i Styrelsen for Arbejdsmarked og Rekruttering
 - Frist for indsendelse af forslag er d. 31. januar 2017.
- Formanden takkede Rådets medlemmer for deres engagerede indsats igennem Rådets første år, og han takkede sekretariatet for Rådet for en uvurderlig indsats for Rådet.

Implementeringsrådet

Anbefalinger – Tidlig interessevaretagelse

Table 1: Recommendations regarding early interest protection adopted by the Implementation Council on 6 December 2016.

Nr.	Titel	Bemærkninger
1	Europæisk Søjle for Sociale Rettigheder*	
2	Kommende initiativer inden for rammen af den europæiske forsvarshandlingsplan*	
3	De 9 danske forslag fra Virksomhedsforum for enklere regler, som EU-kommissionen har taget stilling til i EU-Kommissionens arbejdsprogram og i REFIT-scoreboard, bør følges tæt og prioriteres af den danske regering**	Forbrugerrådet TÆNK støtter ikke den del af anbefalingen, der omhandler forslag 9 fra Virksomhedsforum vedr. ændring af cookiebekendtgørelsen.
4	Tarifering af vin og spiritus*	
5	Informationsværktøj for det indre marked (SMIT)*	
6	Gensidig anerkendelse	
7	Fælles Digital Portal*	
8	SOLVIT*	
9	Midlertidig tilladelse til at indføre generel omvendt betalingspligt for moms i visse medlemslande*	

* Forbrugerrådet TÆNK undlader at tage stilling til anbefalingen.

** Forbrugerrådet TÆNK har følgende bemærkninger til anbefalingen:

- Forbrugerrådet TÆNK undlader stillingtagen til forslag 1-3, 5 og undlader stillingtagen til den del af forslag 6, der handler om virksomhedernes gebyrer.
- Forbrugerrådet TÆNK støtter forslag 4 under forudsætning af, at byggevarers energieffektivitet ikke forringes.
- Forbrugerrådet TÆNK støtter forslag 7 under forudsætning af, at det fortsat er muligt at lave nationale tiltag, der støtter befolkningen som et hele eller særligt udsatte befolkningsgrupper.

Titel	Anbefaling 1 – Europæisk Søjle for Sociale Rettigheder
Ministerium	Beskæftigelsesministeriet
Berørt EU-regulering	<p>Den Europæiske Søjle for Sociale Rettigheder (COM(2016) 127) er på nuværende tidspunkt i offentlig høring. Europa-Kommissionen forventes i marts 2017 at fremsætte forslag til søjlen, som vil omfatte eurolandene.</p> <p>Ikke-eurolande vil kunne tilslutte sig.</p> <p>Det fremgår samtidig af Europa-Kommissionens arbejdsprogram for 2017 (COM(2016) 710), at følgende elementer i søjlen bliver fremsat som egentlige initiativer:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Forslag om adgang til social beskyttelse. Med hjemmel i Lissabontraktatens artikel 153 og 292 foreslår Europa-Kommissionen lovgivning samt rådshenstillinger, der skal fastlægge vilkårene for arbejdstagernes adgang til sociale ydelser i medlemslandene. 2. Forslag om lovgivning og tiltag på orlovsområdet og til beskyttelse af lønmodtagere, der gør brug af deres rettigheder til orlov. Initiativerne skal skabe bedre balance mellem familie- og arbejdsliv med hjemmel i traktatens artikel 153 og 157. 3. Meddelelse om implementering af arbejdstidsdirektivet. 4. Revisionsforslag under REFIT af direktivet om ansættelsesbeviser med henblik på at omfatte nye ansættelsesformer, at afdække huller omkring hvad der skal oplyses om samt styrkelse af håndhævelsen. Hjemmel er ifølge Europa-Kommissionen traktatens artikel 153.1. b og 154.
Berørt dansk lovgivning	Såvel dansk lovgivning som overenskomsterne vil blive påvirket, hvis Europa-Kommissionens kommende initiativer på området vedtages.
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Søjleforslaget af 8. marts 2016 indeholder en række principper og anbefalinger, som - hvis de fastholdes i det forslag Europa-Kommissionen fremsætter - vil kunne blive brugt som afsæt til at revidere eksisterende direktiver eller som referenceramme for nye tiltag. Hvis det sker, vil søjlen gribe ind i centrale overenskomsttemaer.</p> <p>Konkrete overenskomsttemaer, som kan blive berørt, er regler om prøvetid, løn og arbejdsmarkedspensioner. Desuden vil den i den foreliggende form, kunne blive anvendt som afsæt til revision af en række ansættelsesretlige direktiver.</p>
Begrundelse	Den kommende Europæiske Søjle for Sociale Rettigheder vil formentlig indebære yderligere regulering, som vil gribe direkte ind i temaer, som bliver reguleret i overenskomstsystemet. Dette er ikke ønskeligt.
Retning/holdning	Den danske regering bør allerede nu være opmærksom på - og undersøge - de

	<p>mulige snitflader og konflikter i forhold til den danske aftalemodel, som den sociale søjle vil kunne få i Danmark.</p> <p>Regeringen bør ligeledes være opmærksom på, om søjlen vil medføre eventuelle nye unødige byrder for virksomhederne.</p> <p>Regeringen bør også overveje, hvorledes det kan sikres, at ikke-eurolande, som vælger at stå uden for en søjle, ikke vil blive berørt af de fremtidige tiltag, som eurolandene vælger at gå videre med.</p>
Særlige hensyn	Se overfor.
Igangværende dansk indsats	Beskæftigelsesministeriet koordinerer et regeringshøringssvar på Kommissionens offentlige høring om den Europæisk Søjle for Sociale Rettigheder. Høringen løber frem til 31. december 2016.

Titel	Anbefaling 2 – Kommende initiativer inden for rammen af den europæiske forsvarshandlingsplan
Ministerium	Erhvervs- og Vækstministeriet samt Forsvarsministeriet er de primære ressortområder.
Berørt EU-regulering	EU-kommissionens forsvarshandlingsplan er fortsat under udarbejdelse. Berørte direktiver er 2009/81/EF om indgåelse af kontrakter på forsvars- og sikkerhedsområdet (forsvarsdirektivet) og direktiv 2009/43/EF om intra-EU-transfer af forsvarsrelaterede produkter (transferdirektivet).
Berørt dansk lovgivning	Bekendtgørelse nr. 892 af 17/07/2011 om ordregiveres indgåelse af visse bygge- og anlægs-, vareindkøbs- og tjenesteydelseskontrakter på forsvars- og sikkerhedsområdet. Bekendtgørelse nr. 691 af 27/06/2012 om certificering af modtagere af krigsmateriel, der indføres fra andre EU eller EØS lande.
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	Initiativerne i forsvarshandlingsplanen vil primært berøre virksomheder inden for forsvarsindustrien, som er en branche, der i Danmark omfatter cirka 200 virksomheder med en samlet omsætning på godt 3 mia. kr. og en beskæftigelse på ca. 3.000 fuldtidsbeskæftigede. Af den samlede omsætning hidrører ca. 80 procent fra eksport, hvoraf USA er det største enkelte marked.
Begrundelse	<p>Med Defence Action Planen vil Kommissionen styrke det europæiske forsvars- og sikkerhedssamarbejde, herunder også styrke den europæiske forsvarsindustri. Planen indeholder en lang række initiativer, hvor særligt forslaget om at styrke Europas strategiske autonomi, og forslaget om at fremme et indre marked for forsvarsmateriel anses for at være problematiske for danske virksomheder. Med strategisk autonomi henvises der til Europas evne til at gennemføre militære operationer på egen hånd.</p> <p>Initiativerne ligger i krydsfeltet mellem erhvervs- og forsvars-/sikkerhedspolitik. Det danske forsvarsforbehold vanskeliggør varetagelse af</p>

	væsentlige danske interesser i forsvarsindustrien. Tidlig interessevaretagelse skal sikre Danmark maksimal indflydelse på drøftelserne angående strategisk autonomi og et indre marked for forsvarsmateriel.
Retning/holdning	Regeringen bør, primært gennem alliancer med mindre og ligesindede lande, arbejde for at bestræbelserne på at styrke den europæiske forsvarsindustri ikke hæmmer mulighederne for at opretholde og udvikle de mindre landes forsvarsindustri. EU bør også på forsvarsområdet være fortalere for og frontløber for frihandel og åben konkurrence.
Særlige hensyn	S-R-SF regeringen udarbejdede i juni 2013 en National Forsvarsindustriel Strategi, der senere blev tiltrådt af forsvarsforligskredsen. Heri slås det fast, at eksistensen af en dansk forsvarsindustri styrker væsentlige nationale sikkerhedsinteresser. Såfremt Kommissionens initiativer svækker den danske forsvarsindustri, vil det være en svækkelse af danske sikkerhedsinteresser.
Igangværende dansk indsats	Erhvervsstyrelsen og Forsvarsministeriet har deltaget i høringer og i drøftelser med DG GROW om sagen

Titel	Anbefaling 3 – De 9 danske forslag fra Virksomhedsforum for enklere regler, som EU-kommissionen har taget stilling til i EU-Kommissionens arbejdsprogram og i REFIT-scoreboard, bør følges tæt og prioriteres af den danske regering.
Ministerium	Erhvervs- og Vækstministeriet, Miljø- og Fødevarerministeriet, Bygnings- og Transportministeriet, Social- og Indenrigsministeriet og Skatteministeriet.
Berørt EU-regulering	Direktiv nr. 58/2002/EF af 12. juli 2002 om behandling af personoplysninger og beskyttelse af privatlivets fred inden for elektronisk kommunikation. Direktiv nr. 19/2012/EU af 4. juli 2012 om affald af elektrisk udstyr (WEEE). Direktiv nr. 23/1996/EF af 23. april 1996 om de kontrolforanstaltninger, der skal iværksættes for visse stoffer og restkoncentrationer heraf i levende dyr og produkter heraf. Forordning nr. 2073/2005/ EF af 15. november om mikrobiologiske kriterier for fødevarer. Forordning nr. 1935/2004 af 27. oktober 2004 om materialer og genstande bestemt til kontakt med fødevarer. Forordning nr. 305/2011 af 9. marts om fastlæggelse af harmoniserede betingelser for markedsføring af byggevarer. Forordning nr. 58/97 af 20. december 1996 om statistik over erhvervsstrukturer og forordning nr. 2056/2002 af 5. november om ændring af Rådets forordning nr. 58/97. Direktiv nr. 2013/42/EY af 22. juli om ændring af direktiv nr. 2006/112/EF om det fælles merværdiafgiftssystem for så vidt angår en hurtig reaktionsmekanisme til bekæmpelse af momssvig. Grønbog om fremtidens moms system, KOM(2010) 695. Kommissionens meddelelse KOM(2011) 851.
Berørt dansk lovgivning	Dette forslag vedrører adskillige danske regelsæt, som relaterer sig til følgende 9 forslag fra Virksomhedsforum for enklere regler: 1. EU Momsinformationsportal - Nem adgang til information om

	<p>momsregler i andre EU-lande (forslag nr. 404).</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Bekæmpelse af momssvig uden omvendt betalingspligt eller administrative byrder (forslag nr. 403). 3. Revider statistik for miljøbeskyttelsesinvesteringer (forslag nr. 408). 4. Reducer overlap og ensart metoder, der ligger til grund for krav til byggevarer på tværs af EU initiativer (forslag nr. 414). 5. Etablering af nationale virksomhedsportaler i EU (forslag nr. 419). 6. Risikobaseret analyse og prøveudtagning på fødevareområdet (restkoncentrationer og mikrobiologi mv.) (forslag nr. 400). 7. Fødevarekontaktmaterialer – overensstemmelseserklæringer (forslag nr. 112). 8. Ensret de nationale registreringssystemer for producentansvar for elektriske og elektroniske produkter i alle 27 EU-lande (forslag nr. 21). 9. Ændring af cookiebekendtgørelsen (forslag nr. 415).
<p>Forventede konsekvenser for erhvervslivet</p>	<p>Det skal være effektivt og enkelt at drive virksomhed i Danmark. Alligevel bruger danske virksomheder hvert år tid, der svarer til 29 mia. kr., på at efterleve den erhvervsrettede lovgivning. I flere tilfælde er der tale om unødige krav og vilkår. Godt halvdelen af de samlede administrative byrder stammer fra EU-reguleringen. Der er derfor behov for at skabe enklere regler, ikke kun i Danmark, men også på EU-niveau.</p> <p>EU-Kommissionen tog i maj 2015 et vigtigt skridt i kampen mod bøvlede EU-regler og procedurer med offentliggørelsen af en EU-regelforenklingspakke under overskriften "Better Regulation For Better Results". Som en del af denne pakke blev den såkaldte REFIT-plattform etableret, som er stærkt inspireret af Virksomhedsforum for enklere regler.</p> <p>REFIT-plattformen bidrager til en øget gennemsigtighed, da virksomheder og civilsamfundet kan byde ind med konkrete forslag til at forenkle bøvlede EU-regler og procedurer. Der er allerede blevet indsendt over 200 forslag til REFIT platformen, heraf 24 forslag indsendt af det danske Virksomhedsforum for enklere regler. De 24 danske forslag berører en bred vifte af EU's politikområder samt lovgivning, men de har alle den fællesnævner, at de af Virksomhedsforum for enklere regler er vurderet til at have potentiale til at lette de administrative byrder for danske virksomheder.</p>
<p>Begrundelse</p>	<p>REFIT-plattformen gav i juli måned mandat til 22 forslag, hvoraf 9 forslag stammer fra Virksomhedsforum for enklere regler. De 22 forslag indgår i Kommissionens arbejdsprogram og REFIT-scoreboard, der blev offentliggjort den 25. oktober 2016.</p> <p>REFIT-scoreboard gør status over tiltag til EU-regulering, der skal lette erhvervslivets byrder – herunder de 22 REFIT-forslag til regelforenklings. Her indgår EU-Kommissionens tilbagemelding på, hvordan man vil lette administrative byrder for virksomhederne via enklere krav og regler på EU-niveau.</p> <p>I den forbindelse har EU-kommissionen taget stilling til de 9 forslag, som</p>

	Virksomhedsforum for enklere regler er afsender af. Hermed er der allerede sat et solidt dansk aftryk på regelforenklingsdagsordenen i EU, og denne stærke danske position skal fastholdes. Regeringen bør prioritere og følge de 9 danske forslag tæt, da der er en særlig dansk interesse i, at forslagene reelt fører til forbedringer for de danske virksomheder.
Retning/holdning	Regeringen skal følge de mandater, som der er afgivet i Virksomhedsforum for enklere regler.
Særlige hensyn	Ingen
Igangværende dansk indsats	Ikke bekendt med dette

Titel	Anbefaling 4 – Tarifiering af vin og spiritus
Ministerium	Skatteministeriet
Berørt EU-regulering	Direktiv 92/83/EEC og 92/84/EEC
Berørt dansk lovgivning	Vinafgiftsloven og spiritusafgiftsloven
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>En række vin- og spiritusvirksomheder har de senere år oplevet, at produkter, der tidligere har været tariferet i henhold til vinafgiftsloven, er blevet ændret af SKAT til at skulle tariferes i henhold til spiritusafgiftsloven. Dette til trods for, at virksomhederne har henvendt sig til SKAT på forhånd for at sikre sig, at de fulgte reglerne og tariferede produkterne korrekt. For nogle virksomheder har det medført, at de har modtaget regninger på forskellen mellem de to afgifter med tilbagevirkende kraft, hvilket er en tung økonomisk byrde. Andre virksomheder har været nødt til at ændre i opskriften på deres produkt, som de ellers har solgt i årevis. SKAT har imidlertid ikke kunnet give retningslinjer for, hvordan produktet skulle ændres, men blot at det beror på en konkret vurdering af hvert enkelt produkt.</p> <p>Problemstillingen har også vist sig ifm. glögg, hvor den samme glögg afgiftsbelægges som vin i Tyskland, Frankrig og Finland, men som spiritus i Danmark. Det store fortolkningsrum i den eksisterende lovgivning fører dermed til fragmentering af det indre marked og konkurrenceforvridning.</p>
Begrundelse	<p>Vin- og spiritusvirksomhederne ønsker at følge reglerne, men for at kunne gøre det, er det nødvendigt, at reglerne er entydige, og ikke beror på myndighedspersoners individuelle vurderinger.</p> <p>Direktiverne om afgift på vin og spiritus vil blive revideret via REFIT i Q1 2017. Det er en oplagt lejlighed til at få afklaret de uklarheder der i dag er ift. hvornår et produkt skal afgiftsbelægges som vin eller som spiritus og for at reducere fragmenteringen i det indre marked.</p>
Retning/holdning	Implementeringsrådet anbefaler, at regeringen arbejder for, at der i forbindelse med revisionen af direktivet indføres en klar grænseværdi for, hvornår et produkt afgiftsbelægges som vin eller som spiritus. En mulighed vil være at lave en fælles grænseværdi for hvor meget opgæret alkohol et produkt

	skal indeholde, for at det kan blive afgiftsbelagt som vin.
Særlige hensyn	Ingen særligt danske hensyn
Igangværende dansk indsats	Et lignende forslag er ligeledes fremsat i virksomhedsforum d. 7. juni 2016: Forslag 547, Tarifiering af vin og spiritus. Forslaget er fortsat under behandling og kan læses her .

Titel	Anbefaling 5 - Informationsværktøj for det indre marked (SMIT)
Ministerium	Erhvervs- og Vækstministeriet.
Berørt EU-regulering	Vides ikke – der er ikke fremsat et forslag. Ifølge indre markedsstrategien skulle forslaget komme i 2016 – men det fremgår af Kommissionens arbejdsprogram for 2017 at forslaget skal komme i Q1 2017.
Berørt dansk lovgivning	Vides ikke – der er ikke fremsat konkret forslag.
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Indføres der regler om, at danske virksomheder under strafansvar skal afgive oplysninger til Kommissionen til brug for håndhævelse af reglerne for det indre marked og almindelig politikudvikling, vil det påføre de berørte virksomheder en betragtelig administrativ byrde. Ud over at oplysningerne ikke nødvendigvis foreligger umiddelbart, men vil skulle tilvejebringes til formålet, så vil mange virksomheder også skulle have advokat-bistand.</p> <p>Da det egentlige forslag ikke foreligger, er det ikke muligt på nuværende tidspunkt at vurdere omfanget af de byrder, som virksomhederne vil blive pålagt.</p>
Begrundelse	<p>Som led i Kommissionens Strategi for det Indre Marked, der blev offentliggjort i oktober 2015 er der gennemført en offentlig høring om Kommissionens tanker om et Informationsværktøj for det Indre Marked (Single Market Information Tool – SMIT). Der foreligger også en tidlig konsekvensvurdering (Inception Impact assesment).</p> <p>Offentlig høring: http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/newsroom/cf/itemdetail.cfm?item_id=8899</p> <p>IIA: http://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/docs/2017_grow_014_single_market_information_tool.pdf</p> <p>Målet med værktøjet er at skabe en metode til at tilvejebringe de oplysninger, som Kommission vurderer nødvendige for bedre at kunne håndhæve de regler der gælder for det indre marked, samt bedre at kunne udvikle evidensbaseret regulering.</p>

	<p>Man har ladet sig inspirere af konkurrenceområdet og foreslår, at Kommissionen tildeles værktøjer, der minder om dem, man kender fra håndhævelsen af den europæiske konkurrenceret. I praksis vil det sige, at virksomheder i fremtiden vil skulle kunne pålægges (under strafansvar) at svare på Kommissionens spørgeskemaer, og at de svar der afgives (ligeledes under strafansvar) skal være korrekte, fyldestgørende og ikke må være misvisende. Oplysningerne kan desuden omfatte forretningsfølsomme oplysninger som eksempelvis kontrakter og ansættelseskontrakter, markedsandele, omsætningstal, prisfastsættelse, indtjeningsmarginer og andre specifikke oplysninger om virksomhedernes forretningsmodeller.</p> <p>Dette vil påføre virksomhederne betragtelige administrative byrder – foruden eventuelle omkostninger til advokatbistand. Omfanget af byrderne vil naturligvis afhænge af frekvensen og dybden af de stillede spørgsmål, men der lægges ikke op til egentlige ”safeguards” i forhold til brugen af værktøjet – ud over at det kun ville kunne aktiveres via en beslutning i Kommissærkollegiet.</p>
Retning/holdning	<p>Det anbefales, at der arbejdes for at det foreslåede tiltag ikke bliver gennemført i sin nuværende form. Der bør konkret arbejdes for:</p> <ul style="list-style-type: none"> - At Kommissionen ikke tildeles kompetence til at kræve oplysninger af enkelte virksomheder under strafansvar i forbindelse med håndhævelse af indre markedsregler eller politikudvikling - At Kommissionen udnytter de eksisterende værktøjer, som den allerede har til rådighed og de tusindvis af henvendelser fra virksomheder, der gentagne gange henvender sig forgæves til Kommissionen om overtrædelser af indre markedslovgivningen. - At Kommissionen håndhæver de indre markeds regler, som de åbenlyst kan se overtrædes af medlemsstaterne. - At der laves en egentlig vurdering af proportionaliteten i at pålægge virksomhederne oplysningspligt under strafansvar til brug for politikudvikling.
Særlige hensyn	Der forelægger ikke særlige hensyn.
Igangværende dansk indsats	<p>Der er netop udarbejdet et høringssvar til Kommissionen om emnet fra Erhvervs- og Vækstministeriet (Erhvervsstyrelsen) i forbindelse med den offentlige høring (frist 7. november 2016). Regeringens høringssvar: http://www.ft.dk/samling/20161/almdel/ERU/bilag/32/index.htm</p>

Titel	Anbefaling 6 – Gensidig anerkendelse
Ministerium	Erhvervs- og Vækstministeriet.
Berørt EU-regulering	Forordning NR. 764/2008 om gensidig anerkendelse som planlægges revideret i andet kvartal af 2017.

Berørt dansk lovgivning	Forordningen gælder direkte i dansk ret.
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Der ligger op til en forbedret adgang for virksomheder til at benytte princippet om gensidig anerkendelse. Dette kan potentielt lette byrder for danske virksomheder. Omvendt kan en administrativ tung løsning forhindre denne byrdelettelse og i værste fald føre til nye byrder.</p> <p>Da det egentligt forslag ikke foreligger, er det ikke muligt på nuværende tidspunkt at vurdere omfanget af de byrder, som virksomhederne vil blive lettet eller pålagt.</p>
Begrundelse	<p>Som et led i Kommissionens Strategi for det Indre Marked offentliggjort i oktober 2015 har Kommissionen har netop afsluttet en offentlig høring om emnet og har ligeledes offentliggjort en præ-konsekvensvurdering for det kommende forslag: http://ec.europa.eu/smart-regulation/roadmaps/docs/2017_grow_005_mutual_recognition_revision_en.pdf</p> <p>Princippet om gensidig anerkendelse har hjulpet med at sikre bedre adgang til andre medlemsstaters markeder. Fremskridtet har dog været alt for småt. Som Kommissionen selv beskriver, har de procedurer der skulle sikre, at virksomhederne kunne påkalde sig princippet om gensidig anerkendelse, slet ikke virket. Reglerne har i praksis været alt for svære at bruge.</p> <p>Styrken ved princippet om gensidig anerkendelse er at det i udgangspunktet gælder for alle (ikke-harmoniserede) områder som et overordnet princip og en rettighed for virksomhederne. Det gælder bredt for alle produkter og services, medmindre særlige forhold gør sig gældende. Gensidig anerkendelse gælder således som et overordnet princip, og hvis et produkt er markedsført lovligt et marked, så er det markedsført i hele det indre marked. Det er afgørende, at hvis en medlemsstat vil påberåbe sig en undtagelse fra princippet om gensidig anerkendelse, så skal det være tilgængelig viden for virksomhederne på forhånd og skal være transparent, effektivt og nemt for virksomheder at udfordre den manglende adgang til det pågældende marked. Og kun i sådanne tilfælde skal virksomheden skulle dokumentere at produktet er lovligt markedsført i et andet EU-land. Det bør være nemmere og billigere for virksomhederne at påberåbe sig sin ret til at få anvendt princippet om gensidig anerkendelse end at tilbagetrække, genteste, ommærke eller på anden måde ændre produktet.</p> <p>Umiddelbart ser det ud til, at Kommissionen vil fokusere på tre hovedområder for at forbedre anvendelse and princippet:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Udbrede kendskabet til princippet. - Etablere en såkaldt "fast-track" procedure – så virksomhederne hurtigere kan udfordre myndighederne afgørelse i de tilfælde hvor det der sælges allerede er lovligt placeret på markedet i en anden medlemsstat. - Der udvikles en fælleseuropæisk "Declaration of conformity" – som virksomhederne vil kunne bruge til at dokumentere at deres produkt allerede er lovligt placeret på markedet i en anden medlemsstat. <p>Der lægges også op til et tættere myndighedssamarbejde – således at der kan sikres en mere ensartet implementering af reglerne for det indre marked – og</p>

	benyttelse af princippet om gensidig anerkendelse.
Retning/holdning	<p>Det anbefales, at der arbejdes for at det foreslåede tiltag gennemføres på en måde der gør gensidig anerkendelse praktisk anvendelig. Der bør konkret arbejdes for:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Produktlisterne (forordningens artikel 12, stk. 4), er så lange og komplicerede at de reelt er uden værdi. Der bør laves enkle og klare regler i stedet. - Det gøres enklere for virksomheder at bevise, at deres produkt sælges lovligt i en medlemsstat ved at udstede en erklæring, der angiver de tekniske forskrifter, som produktet overholder. Det er her centralt, at denne "declaration of conformity" først benyttes i det tilfælde hvor princippet om gensidig anerkendelse udfordres af myndighederne, og det derfor bliver nødvendigt at bevise at produktet er lovligt placeret på markedet i et andet land. Der bør ikke på forhånd skulle ansøges eller på anden vis sættes administrative barrierer op, der som udgangspunkt forhindrer varernes frie bevægelighed. Deklarationer bør altid være frivillige og bevisbyrden bør altid ligge ved den medlemsstat, der udfordrer princippet om gensidig anerkendelse. - Indførelse af foranstaltninger for at sikre, at de nationale myndigheders forpligtelse til at give meddelelse om administrative afgørelser om at nægte eller begrænse gensidig anerkendelse overholdes - Det sikres, at der er effektive retsmidler til rådighed for virksomheder, som ønsker at anlægge sag vedrørende en administrativ afgørelse om at nægte gensidig anerkendelse. Processen bør være let tilgængelig, hurtig og så lidt omkostningstung som mulig for virksomhederne. - Styrkelse af produktkontaktpunkternes (PCP) rolle - Indførelse af strenge frister for at svare på anmodninger mellem myndighederne. Det er afgørende at processen ikke forsinkes da det i mange tilfælde væsentligt kan forringe værdien af varen og resultere i manglende omsætning. - At Kommissionen håndhæver de indre markeds regler som de åbenlyst kan se overtrædes af medlemsstaterne. - Der etableres en central europæisk myndighed, der kan behandle sager om gensidig anerkendelse
Særlige hensyn	<p>Danmark bør i højere grad arbejde for, at kravene til produkter/tjenesteydelser er ens og harmoniserede på et tilstrækkeligt højt niveau således, at princippet om gensidig anerkendelse i praksis kun finder anvendelse i begrænset omfang.</p> <p>Gensidig anerkendelse bør kun accepteres, hvis man kan garantere, at det ikke strider mod forbrugerbeskyttelse hensyn og andre særlige hensyn, herunder hensyn til sikkerhed, sundhed og miljø.</p>
Igangværende dansk indsats	<p>Der foreligger et høringsvar til Kommissionen om emnet fra Erhvervs- og Vækstministeriet (Erhvervsstyrelsen) i forbindelse med den offentlige høring. Regeringens høringsvar:</p> <p>http://www.ft.dk/samling/20151/almdel/EUU/bilag/904/index.htm</p>

Titel	Anbefaling 7 – Fælles Digital Portal
Ministerium	Erhvervs- og Vækstministeriet
Berørt EU-regulering	Potentielt Servicedirektivet – Direktiv 2006/123/EF
Berørt dansk lovgivning	384 af 25/05 2009 Lov om tjenesteydelser i det indre marked
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	<p>Udformes Digital Single Gateway forslaget på den mest hensigtsmæssige facon, forventes initiativet at medføre betydelige administrative byrdelettelser for virksomheder, som handler på det indre marked.</p> <p>Medlemmer af Implementeringsrådet er imidlertid bekymrede for, at initiativet vil gå i en retning, hvor erhvervslivet ikke vil opleve reelle byrdelettelser. Dette vil være en stor spildt chance for at gavne væksten og beskæftigelsen i EU.</p>
Begrundelse	<p>Som et led i Kommissionens Strategi for det Indre Marked offentliggjort i oktober 2015, gennemføres der til og med 28. november en offentlig høring om Kommissionens tanker om en Digital Single Gateway.</p> <p>Høring: http://ec.europa.eu/growth/tools-databases/newsroom/cf/itemdetail.cfm?item_id=8896</p> <p>Ideen om en gateway oprinder fra en rapport udfærdiget af Højniveaugruppen for forretningsservices, som afleverede deres anbefalinger i april 2014: http://ec.europa.eu/DocsRoom/documents/4981/attachments/1/translations</p> <p>Kort sammenfattet er tanken, at man skaber én lovhjemmel i én retsakt, for de mange virksomhedsrettede portaler, som i dag er indskrevet i forskellige EU-sektorreguleringer (såsom Servicedirektivet). I en sådan retsakt, kan der udformes ét sæt regler for administrative procedurer, e-adgang, e-identificering mv. frem for at disse ”genopfindes” i forskellige sektorreguleringer. Dette skulle også gerne sikre, at der administrativt kun bliver én administrativ enhed med ansvaret herfor i hvert medlemsland.</p> <p>I Danmark har man allerede lavet et Indre Markeds Center, som på mange måder kan anskues som et forbillede.</p>
Retning/holdning	<p>Danmark bør arbejde for, at der som led i dagsordenen om administrative byrdelettelser laves en Digital Single Gateway. Dette skal sikres i form af en retsakt, som beskriver de forskellige processer, e-adgangsmuligheder, e-identificeringsmuligheder samt svarfrister o.lign. ift. myndighederne.</p> <p>Forslaget indebærer altså, at hvert af de 28 medlemslande får én virksomhedsrettet gateway. Det ønskes specifikt ikke, at arbejdet tager sit udspring i den nuværende ”Your Europe” portal. Denne portal har et helt andet formål, som ikke bør sammenblandes med en ny retsakt.</p>
Særlige hensyn	Ingen særlige hensyn.
Igangværende dansk indsats	Myndighederne har lige som interesserede interessenter været inviteret til workshops o.lign. af Kommissionen.

Titel	Anbefaling 8 – SOLVIT
Ministerium	Erhvervs- og Vækstministeriet
Berørt EU-regulering	Henstilling 2001/893/EF af 7. december 2001 om principper for anvendelsen af "SOLVIT" – problemløsningsnettet for det indre marked (ikke-bindende)
Berørt dansk lovgivning	Ukendt/ingen
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	Et styrket SOLVIT-system i EU vil kunne gavne danske virksomheder, som handler på det indre marked. På lang sigt vil et styrket SOLVIT-system betyde bedre governance i EU.
Begrundelse	<p>SOLVIT-netværket er administrative enheder i medlemslandene, som medlemslandene har accepteret at oprette, og som har en fælles database, hvori klagesager registreres og administreres. Praktisk bruges IMI-systemet til at kommunikere omkring SOLVIT-sager.</p> <p>Formålet er at løse klager fra virksomheder og borgere, som er blevet (ulovligt) behandlet af et andet EU-land, end der hvor den/de residerer.</p> <p>Kommissionen vil primo 2017 komme med en handlingsplan for en styrkelse af SOLVIT. Dette skyldes ikke mindst, at SOLVIT i dag langt fra er velfungerende i alle lande, grundet den frivillige natur af systemet. Det underminerer virksomhedernes tillid til det indre marked, når der ikke er adgang til effektive klagesystemer, hvis de lander mellem forskellige landes myndigheders afgørelser.</p>
Retning/holdning	Det ønskes at Danmark aktivt arbejder for at styrke SOLVIT-systemet. Herunder ikke mindst at SOLVIT gøres mere obligatorisk, med obligatoriske tidsfrister, reelle svar, og ressourcer som står mål med antallet og kompleksiteten af klager.
Særlige hensyn	Ingen særlige hensyn.
Igangværende dansk indsats	Ukendt

Titel	Anbefaling 9 – Midlertidig tilladelse til at indføre generel omvendt betalingspligt for moms i visse medlemslande
Ministerium	Skatteministeriet
Berørt EU-regulering	EU's Momssystemdirektiv 2006/112/EC (hjemlen ligger i TFEU Artikel 27 som eksplicit tillader midlertidige undtagelser frareglerne for indre marked).
Berørt dansk lovgivning	Ingen
Forventede konsekvenser for erhvervslivet	Såfremt Kommissionen giver tilladelse til, at de pågældende medlemslande får midlertidig tilladelse til at indføre en generel omvendt betalingspligt (reverse charge) for moms, vil dette kunne påvirke de øvrige medlemslande på en uhensigtsmæssig måde. Der er en vis risiko for, at indførelsen i en generel omvendt betalingspligt i visse lande, vil kunne flytte momssvindelen til andre medlemslande, der opererer med den normale afregning af moms.
Begrundelse	Muligheden for at indføre en generel omvendt betalingspligt for moms har

	<p>været drøftet ved flere lejligheder på EU-plan, herunder i Kommissionens VAT Action Plan af 7. april 2016. Østrig og Tjekkiet har ansøgt Kommissionen om at få tilladelse til at indføre en midlertidig omvendt betalingspligt for moms for transaktioner over en vis bundgrænse.</p> <p>Følgende betænkeligheder ved at godkende en midlertidig generel omvendt betalingspligt for moms bør tages med i overvejelserne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • En indførelse af omvendt betalingspligt vil alt andet lige medføre øgede administrative byrder for virksomhederne, da det eksisterende momssystem bygger på princippet om, at sælger udsteder en faktura til køber med moms på og ikke omvendt. Vores egne danske erfaringer med at indføre omvendt betalingspligt på tablets, mobiltelefoner m.v. for et par år siden viste sig at være forbundet med en del besvær og byrder for virksomhederne. • Der er en vis risiko for, at indførelsen af en generel omvendt betalingspligt ingen effekt vil have, men tværtimod vil føre til andre typer af momssvindel i de øvrige medlemslande. • Der kan f.eks. være risiko for, at der åbnes op for en ny type svindel med de "momsfrie" goder qva en generel omvendt betalingspligt, der hurtigt vil kunne cirkulere bl.a. på det sorte marked. • Vi støtter Kommissionen i dens bestræbelser på at finde frem til det mest optimale og robuste fremtidige momssystem, hvor Kommissionen netop indtil videre foretrækker at momse intra-EU transaktioner og ikke ønsker at indføre en generel omvendt betalingspligt. • Bekæmpelsen af momssvindel og kampen for at mindske momsgebet skal ske gennem en række andre igangsatte og påtænkte tiltag, såsom styrket myndighedskontrol, tættere samarbejde mellem medlemslandenes myndigheder m.v. • Selvom indførelsen af en generel reverse charge eliminerer eller mindsker risikoen for momskarruselsvig, hvor en eller flere sælgere i en transaktionskæde undlader at afregne den opkrævede salgsmoms, vil en sådan ordning til gengæld kunne føre til øget svig i sidste led i værdikæden, dvs. detaileddet. Detaileddet vil være det eneste momsafregnende led i værdikæden, hvilket alt andet lige medfører en større sårbarhed over for momssvig. • En tilladelse vil desuden medføre risiko for et øget misbrug af momsregistreringsnumre, hvilket skyldes, at det eneste momsafregnende led (detaileddet), kun skal opkræve moms af forbrugere og ikke af momsregistrerede virksomheder. Der vil derfor opstå et øget incitament for svindel med momsnumre.
<p>Retning/holdning</p>	<p>Det anbefales, at Kommissionen ikke giver tilladelse til at indføre en midlertidig generel omvendt betalingspligt for moms.</p> <p>Kommissionen opfordres i stedet til at arbejde videre med deres øvrige tiltag, der skal mindske momsgebet og deres tanker om fremtidens robuste momssystem.</p>
<p>Særlige hensyn</p>	<p>Der foreligger ikke særlige danske hensyn.</p>

Igangværende dansk indsats	Skatteministeriet er så vidt vi er bekendt blevet anmodet af Kommissionen om en tilkendegivelse af den danske holdning til ansøgningen om tilladelse til at indføre en midlertidig generel omvendt betalingspligt for moms. Den danske regering har svaret, at Danmark vil kunne acceptere, at andre EU-lande får øget mulighed for at indføre indenlandsk omvendt betalingspligt for moms som et midlertidigt pilotprojekt. Se mere information på linket her til samlenotat vedrørende rådsmødet (ECOFIN) den 17. juni 2016 – punkt 8: http://www.eu.dk/samling/20161/raadsmoede/559000/bilag/1/1643870.pdf
-----------------------------------	---

Implementeringsrådet - anbefalinger: Nabotjek af eksisterende regulering

Tabel 1: Anbefalinger til nabotjek af eksisterende regulering vedtaget på møde i Implementeringsrådet d. 6. december 2016

N r.	Titel/emne	Bemærkninger
1	Fortolkning af EU-dom vedr. reklame for monopolbaserede spiludbydere*	
2	Afgifter på brændstof for ralsugere*	
3	Indberetningsfrist for SCR, MCR og kapitalgrundlag*	
4	Regelmæssig tilsynsrapportering	Forbrugerrådet TÆNK støtter ikke anbefalingen.
5	Bekendtgørelse om følsomhedsanalyser	Forbrugerrådet TÆNK støtter ikke anbefalingen.
6	Regulatorisk forfald af kapitalgrundlagsinstrumenter	
7	Økologisk drift underkompenseres*	

*Forbrugerrådet TÆNK undlader stillingtagen til anbefaling nr. 1-3 og 7.

SKATTEMINISTERIET

Titel på forslaget	1. Fortolkning af EU-dom vedr. kommunikation for monopolbaserede spiludbydere
Ministerium	Skatteministeriet
Berørt EU-regulering	<p>2014/478/EU: Commission Recommendation of 14 July 2014 on principles for the protection of consumers and players of online gambling services and for the prevention of minors from gambling online</p> <p>Zeturf-dommen (http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/ALL/?uri=CELEX:62008CJ0212)</p>
Berørt dansk lovgivning	LBK nr. 119 af 22/01/2016 – Spilleloven
Beskrivelse af overimplementeringen	<p>Den monopolbaserede del af det danske spillemarked indebærer blandt andet Danske Spil, Klasselotteriet, Varelotteriet og Landbrugslotteriet. Disse spiludbydere eksisterer med det formål at tjene penge til udlodningsmidlerne og herigennem til Danmarks sport- og foreningsliv.</p> <p>Overimplementeringen består i, at fx Danske Spil i 2013 fik bremset deres corporate kampagne "Den lille forskel på spil og spild" af den danske Spillemyndighed med reference til ovenstående EU-anbefaling og til gældende regler for spiltilladelsen til lotteri. Samme reference har Spillemyndigheden siden 2014 også brugt i forhold til Danske Spils slogan "Til Glæde og Til Gavn". I begge tilfælde har Spillemyndigheden blandt andet refereret til "Zeturf-dommen" og dennes fortolkning af EU-anbefalingen.</p> <p>Navnlig er præmis 71 fra Zeturf-dommen, der omhandler hvorvidt der må reklameres for, at indtægter fra spil går til almennyttige formål, væsentlig i dette nabolæk, idet det er fortolkningen af denne præmis, hvor der formodes at være divergens mellem de danske myndigheders fortolkning og vores nabolandes fortolkning.</p> <p>Efter Spillemyndighedens opfattelse er de ovennævnte kampagner ikke i overensstemmelse med EU-domstolens tilkendegivelse i præmis 71 i Zeturf-dommen. Det er endvidere Spillemyndighedens vurdering, at kampagnen "Den lille forskel på spil og spild" er aggressiv i dens indhold. Dels er kampagnen udrullet over flere medieplatforme, hvilket skaber en tilstedeværelse, men også særligt fordi den aktivt påpeger, at indsatsen bruges til almennyttig støtte.</p> <p>Som det fremgår af den nedenstående danske oversættelse af EU-anbefalingen, er fokus at sikre, at markedsføringen ikke fremmer spiladfærd eller er relateret til specifikke produkter eller gevinster. Fremhævet er særligt relevante sætninger:</p> <p>"Den Europæiske Unions Domstol har også fastsat grundlæggende regler for kommerciel kommunikation om spiltjenester, særligt for de tjenester, der udbydes under monopol. Markedsføring fra indehavere af statsmonopol skal afpasses og</p>

begrænses til det strengt nødvendige for at føre forbrugerne mod kontrollerede spilletværk. En sådan markedsføring må ikke virke fremmede for forbrugernes naturlige tendens til at spille ved at anspore til aktiv deltagelse i spil, f.eks. ved at fremstille spil som en almindelig del af hverdagen eller ved at øge tiltrækningen ved spil ved at bruge tillokkende reklamebudskaber, som fremhæver muligheden for store gevinster. **Der bør bl.a. skelnes mellem de af monopolindehaverens strategier, der har til hensigt udelukkende at informere potentielle kunder om eksistensen af produkterne, og som sikrer regulær adgang til hasardspil ved at føre spillerne til kontrollerede netværk, og dem som opfordrer og tilskynder til aktiv deltagelse i den slags spil”.**

Den danske tolkning og anvendelse af de ovenstående EU-regler samt spiltilladelsen til lotteri anses som en overimplementering af følgende årsager:

- EU-anbefalingen siger ikke noget om kommunikation om almennyttige formål, men Spillemyndigheden ligger ”Zeturft-dommen” til grund for deres vurdering. Denne tolkning er en lang række andre EU-lande ikke enige i, fx Holland, Irland og Sverige. Linket mellem de monopoliserede spiludbydere og de almennyttige formål er tværtimod hele omdrejningspunktet i deres kommunikation og kampagner
- Kromann Reumert vurderer på baggrund af seneste praksis fra EU-Domstolen, at de monopolbaserede udbydere (Danske Spil, Klasselotteriet, Varelotteriet og Landbrugslotteriet) generelle branding og kommunikation kan ske i uændret form, også ved brug af fx Danske Spil sloganet ”til glæde og til gavn” og andre oplysninger om almennyttige formål.
- Den danske anvendelse af EU-anbefalingen og EU-retten strider direkte imod intentionen og formål med netop selv samme. Det fremhæves blandt andet, at der er et ønske om at ”føre forbrugerne over i kontrollerede spilletværk”, samt at markedsføring ikke må ”virke fremmede for forbrugernes naturlige tendens til at spille...” De spil (lotto og skrabelodder), der udbydes i det monopoliserede spillemarked, er spil med meget lav eller ingen risiko for ludomani. Derimod er der kommet nye og hurtigere spil på den liberaliserede del af markedet, som kan være forbundet med en øget risiko for spilproblemer. Siden liberaliseringen er der sket et markant skift væk fra monopolspillene og henimod spillene på det liberaliserede marked. Så længe, at Spillemyndigheden har strenge begrænsninger på monopoludbydernes mulighed for at kommunikere på corporate niveau og om de almennyttige formål, samtidig med, at der ingen restriktioner er på reklamer eller kampagner for den liberaliserede del af markedet, vil denne uheldige udvikling fortsætte.

Omfanget af byrder

Økonomiske analyser fra Data Intelligence viser, at fx Danske Spil har lidt et signifikant tab på et trecifret million beløb de seneste tre år fordi, det ikke har været muligt at kommunikere om de gode formål og om bidraget til udlodningsmidlerne på corporate niveau. Der udestår fortsat en afklaring af, hvad monopol spiludbydere må kommunikere på corporate niveau omkring de gode formål.

	<p>Hvis Danmark vælger at tolke EU-anbefalingen og EU-retten på lige fod med andre EU-lande, og dermed give mulighed for at kommunikere om de gode formål på corporate niveau og endvidere tillade kommunikation i stil med fx Danske Spils ovennævnte corporate kampagne, forventer eksempelvis Danske Spil at kunne fastholde og endvidere øge indtjeningen med næsten 200 mio. kr. om året frem mod 2020, ved at agere modvægt til den udvikling, hvor forbrugerne kanaliseres mod højrisiko spilleformer. Danske Spil, klasselotteriet, Varelotteriet og Landbrugslotteriet vil dermed kunne forsøge at fastholde forbrugerne i de kontrollerede lavrisiko spilleformer.</p>
Lande der er relevante at sammenligne med	Holland, Storbritannien, Frankrig, Belgien, Irland og Sverige
Forslag til forenkling af reglerne	<p>Det anbefales, at Danmark på lige fod med de ovenstående EU-lande fortolker EU-anbefalingen, EU-retten og spilletilladelsen, så det er muligt for de monopoliserede spiludbydere (Danske Spil, klasselotteriet, Varelotteriet og Landbrugslotteriet) at kommunikere om de almenyttige formål, som de er sat i verden for at tjene penge til, og dermed kanalisere forbrugere henimod de lavrisiko spilleformer.</p> <p>Endvidere at kommunikation på corporate niveau ikke sidestilles med reklamer, og at kommunikation af denne type ikke tolkes som "aggressiv markedsføring", der kan lede forbrugere hen imod spil.</p>
Større eller mindre nabotjek	Der er tale om et nabotjek, som kan udføres ved at gennemgå kampagner for monopoludbydere i de ovennævnte nabolande. Det vurderes, at dette ligger inden for rammerne af et mindre nabotjek – dog i den tunge ende.
Særlige hensyn i dansk kontekst	<p>De monopoliserede spiludbydere (Klasselotteriet, Varelotteriet, Danske Spil og Landbrugslotteriet) ligger det økonomiske fundament under Danmarks sport- og foreningsliv, og en afklaring og nyfortolkning af EU-anbefalingen og EU-retten, herunder spiltilladelsen, er en afgørende forudsætning for at sikre den fremtidige økonomi til udlodningsmidlerne.</p> <p>Den danske fortolkning af EU-anbefalinger og EU-retten medfører stik imod formålet med EU-anbefalingen og EU-retten at drive flere forbrugere over mod de liberaliserede spil i stedet for at fastholde dem i de monopoliserede spil. Dermed trækkes endnu flere forbrugere over mod den del af spilmarkedet, der kan være forbundet med øget risiko for at udvikle ludomani.</p>
Igangværende initiativer	

Titel på forslaget	2. Afgifter på brændstof for ralsugere
Ministerium	Skatteministeriet
Berørt EU-regulering	Energibeskatningsdirektivet, Direktiv 2003/96/EU
Berørt dansk lovgivning	SKAT Juras styresignal, SKM2009.600.SKAT
Beskrivelse af overimplementeringen	I Energibeskatningsdirektivets artikel 14 fremgår en obligatorisk fritagelse for afgift på mineralolieprodukter, der anvendes med henblik på sejlads (herunder fiskeri).

	<p>Fortolkningen af rækkevidden af fritagelsesbestemmelsen er særligt relevant for sandsugere, som udfører opgaver på vandet i forbindelse med offshore konstruktionsopgaver.</p> <p>EU-Domstolen har i en række afgørelser (C-389/02, C-391/05 og C-505/10) vurderet omfanget af fritagelsesbestemmelse. EU-Domstolen lægger bl.a. vægt på, om forbruget af energiproduktet er uadskillelig forbundet med skibets bevægelse. I andre EU-lande med sandsugeraktivitet, fx Tyskland, Holland, England og Belgien viser en sondering fra EY, at den obligatoriske afgiftsfritagelse omfatter al energiforbruget til sandsugerne. At dømme ud fra den sondering er Danmark det eneste EU-land med nævneværdig aktivitet for sandsugere, hvor EU-domstolens afgørelser ikke er indarbejdet i praksis.</p> <p>Det betyder, at danske virksomheder med sandsugere hvert år skal betale millioner af kroner i afgift af det brændstof, som anvendes på havet, når fartøjet er i bevægelse – i modsætning til deres konkurrenter i andre EU-lande. Konkurrenterne i andre EU-lande er fritaget for energiafgifterne, da myndighederne i disse lande anser forbruget for at være omfattet af begrebet ”sejlads (herunder fiskeri)” i Energibeskatningsdirektivet som en konsekvens af EU-domstolens kendelser. Der kan derfor i dette tilfælde være tale om både manglende implementering og fejlimplementering – og det rammer danske rederier med sandsugeraktivitet hårdt.</p>
Omfanget af byrder	<p>Danmarks Rederiforening har forespurgt i medlemskredsen blandt sandsugervirksomheder. Den manglende danske afgiftsfritagelse koster mere end én mio. kr. om året for flere virksomheder med sandsugere. Dertil kommer omkostninger for uddybningsfartøjer, som også kan beskæftige sig med andet end sandsugere. På baggrund af tal fra virksomhederne er et konservativt estimat derfor, at omfanget af byrder udgør mindst 4-5 mio. kr. per år for alle de berørte virksomheder.</p> <p>Det gælder især med udsigt til, at Femern Bælt-forbindelsen vil kaste en række opgaver af denne karakter af sig. Hvis danske rederier skal afregne afgift på den del af olien, der benyttes til opsugning af materialer, mens de udenlandske rederier ikke skal afregne en tilsvarende afgift på samme forbrug, hvis de henter deres olie uden for Danmarks grænser, vil det åbenlyst skade danske virksomheders konkurrenceevne.</p> <p>Det er en udfordring, da virksomhederne ligger i skarp international konkurrence på offshore-opgaver med andre EU-lande. Kommer den danske lovgivning i overensstemmelse med konkurrerende EU-lande og deres fortolkning af dommene fra EU-domstolen, vil det ligestille konkurrenceforholdene på tværs af EU.</p>
Lande der er relevante at sammenligne med	<p>Tyskland, Holland, Belgien, England og andre EU-lande med sandsugeraktivitet.</p>
Forslag til forenkling af reglerne	<p>SKAT Juras styresignal, SKM2009.600.SKAT bør ændres, så Danmarks særlige tolkning af EU-domstolens kendelser ikke skader konkurrencesituationen. Aktiviteter, der er uadskilleligt forbundet med fartøjets bevægelse, bør i alle situationer kunne henføres til fritagelsesbestemmelsen for erhvervsmæssig sejlads. Der er ikke grundlag for en særskilt vurdering i forhold til aktivitet med ral- og sandsugning.</p>
Større eller mindre nabotjek	<p>Mindre nabotjek</p>

Særlige hensyn i dansk kontekst	Der er ingen særlige hensyn, som bør berettige, at Danmark har en anderledes fortolkning end øvrige EU-lande
Igangværende initiativer	Ingen

ERHVERVSMINISTERIET

Titel på forslaget	3. Indberetningsfrist for SCR, MCR og kapitalgrundlag
Ministerium	Erhvervsministeriet
Berørt EU-regulering	Solvens II forordningen art. 312(selskaber) Solvens II forordningen art. 373 (koncerner)
Berørt dansk lovgivning	Lov om Finansiell Virksomhed §§ 126 c, 126 d, 126 g Lov om Finansiell Virksomhed § 175 b, stk. 8
Beskrivelse af overimplementeringen	<p>Gruppe 1-forsikringselskaber og koncerner har siden 1. januar 2016 været omfattet af Solvens II forordningens regler om regelmæssig tilsynsrapportering artikel 304 (selskaber) og artikel 372 (koncerner).</p> <p>Artikel 312 stk. 1 (d) i forordningen (selskaber) foreskriver, at de kvartalsvise kvantitative indberetningsskemaer (QRT) har en indberetningsfrist, der nedtrappes fra 8 uger i 2016 til 5 uger i 2019.</p> <p>Artikel 373 i forordningen forlænger fristerne i artikel 312 med 6 uger. Hvilket svarer til 14 uger i 2016, aftrappet til 11 uger i 2019 for indberetninger for 4. kvartal.</p> <p>§ 126 c, stk. 5., § 126 d, stk. 6, § 126 g i Lov om Finansiell Virksomhed fastsætter, at selskaberne skal indberette deres solvenskapitalkrav (SCR), minimumskapitalkrav (MCR) og opgøre kapitalgrundlag senest 20 arbejdsdage efter udgangen af hvert kvartal. Dette er således 4 uger forud for fristen af QRT-indberetningerne under Solvens II i 2016.</p> <p>§ 175 b, stk. 8, fastsætter endvidere, at den øverste modervirksomhed skal indberette sin koncernsolvens 20 dage efter den 31. december.</p> <p>Den overimplementering, der sker i dansk lovgivning vedr. indberetningsfristerne, kan således sammenfattes ved:</p> <p>For de 92 gruppe 1-selskabers kvartalsindberetninger er der tale om en forkortelse af fristen for opgørelse og indberetning af solvenskapitalkravet, minimumskapitalkravet og kapitalgrundlaget på 4 uger i 2016, aftrappet til 1 uge i 2019 pr. kvartal.</p> <p>En betydelig andel af de 92 gruppe 1-selskaber er på grund af deres selskabsstruktur også underlagt rapportering på koncernniveau. For koncerner er der tale om en forkortelse af fristen for opgørelse og indberetning af solvenskapitalkravet, minimumskapitalkravet og kapitalgrundlaget på 10 uger i 2016, aftrappet til 7 uger i 2019.</p>

Omfanget af byrder	<p>En frist på 20 dage til opgørelse af solvens og basiskapital for danske selskaber sætter de danske selskaber under et betydeligt større tidspres end selskaber i det øvrige Europa.</p> <p>Tidsfristen er en særlig udfordring for danske selskaber med et udenlandsk moder- eller datterselskab. Disse udenlandske selskaber er ikke underlagt det danske Finanstilsyn, og deres processer for den kvartalsvise opgørelse af solvens og basiskapitalkrav følger derfor de gældende Solvens II frister for indberetning, hvilket betyder, at de nødvendige tal og informationer ikke nødvendigvis er klar 20 dage efter kvartalsafslutning.</p> <p>Selv om antallet af internationale forsikringselskaber med forretning i Danmark er begrænset, udgør de volumenmæssigt en betydelig del af det danske marked. På området for livsforsikring udgør de hensættelsesmæssigt godt 30 pct., mens de på skadesforsikringsområdet udgør ca. 50 pct.</p> <p>De uens tidsfrister for opgørelse af solvens og kapital gør det besværligt for internationale selskaber at drive forretning i Danmark – og for danske selskaber at have forretning i udlandet - og er i modstrid med intentionen i Solvens II om ensartede regler på tværs af Europa.</p>
Lande der er relevante at sammenligne med	<p>Det vil være relevant at kigge på, hvilke krav til frister for kvartalsvise tilsynsrapporteringer myndighederne stiller til selskaber i Belgien, UK, Finland og Sverige.</p>
Forslag til forenkling af reglerne	<p>Den danske regulering bør implementere EU-reguleringen mindst byrdefuldt for dansk erhvervsliv og dermed sikre færrest mulige udgifter for forbrugerne/kunderne. Dvs. at Finanstilsynet bør følge artikel 312 stk. 1 (d) i forordningen med krav om frist for kvartalsvis kvantitativ rapportering, der nedtrappes fra 8 uger i 2016 til 5 uger i 2019. Dette kræver en ændring af Lov om Finansiell Virksomhed § 126.</p> <p>Tilsvarende gælder for koncerner; her bør Finanstilsynet følge forordningens artikel 373, der forlænger fristen for rapportering på koncernniveau med 6 uger. Dette kræver en ændring af Lov om Finansiell Virksomhed § 175.</p>
Større eller mindre nabotjek	<p>Mindre</p>
Særlige hensyn i dansk kontekst	<p>Overimplementeringen i Lov om Finansiell Virksomhed af indberetningsfristerne afspejler en fælles forståelse mellem Finanstilsynet og Erhvervs- og Vækstministeriets departement fra foråret 2015 om, at den nye regulering under Solvens II ikke på disse punkter skulle give dårligere ”regulering og forbrugerbeskyttelse end under det tidligere danske regime”.</p> <p>Denne fælles forståelse er dels i modstrid med den nuværende regerings politik for implementering af EU-regulering; dels negligerer den det oplagte faktum, at forbrugerbeskyttelsen og reguleringsmulighederne under Solvens II skal vurderes som en helhed.</p>
Igangværende initiativer	<p>Ingen</p>

Titel på forslaget	4. Regelmæssig tilsynsrapportering
Ministerium	Erhvervsministeriet
Berørt EU-regulering	Solvens II forordningen art. 312
Berørt dansk lovgivning	Lov om Finansiell Virksomhed § 283.
Beskrivelse af overimplementeringen	<p>92 Gruppe 1-forsikringselskaber har siden 1. januar 2016 været omfattet af Solvens II forordningens regler om regelmæssig tilsynsrapportering (art. 304).</p> <p>Artikel 312 stk. 1 (a) i forordningen foreskriver, at den regelmæssige tilsynsrapport (RSR-rapporten) minimum hvert tredje år skal forelægges tilsynsmyndighederne. Artikel 312 stk. 2 giver samtidig tilsynsmyndighederne mulighed for at kræve rapportering efter afslutningen af et regnskabsår. Hvis der kun rapporteres hvert tredje år, skal selskaberne i de mellemliggende år rapportere væsentlige ændringer, jf. artikel 312 stk. 3.</p> <p>Lov om Finansiell virksomhed § 283 fastsætter, at selskaberne årligt skal indsende en uddybende rapport til Finanstilsynet om deres solvens og finansielle situation.</p> <p>§ 283 kom ind i Lov om Finansiell virksomhed i 2015 i forbindelse med gennemførelse af solvens II og omnibus II-direktivet i dansk lovgivning.</p> <p>Finanstilsynet har i implementeringen valgt, at det er den fulde rapport, der årligt skal indsendes til Finanstilsynet.</p> <p>I andre dele af Europa er det fastholdt at følge artikel 312 stk. 3, og at lade selskaberne indlevere en "light" version af rapporteringen løbende og alene en fuld version hvert 3. år. "Light" betyder, at der alene skal rapporteres på væsentlige ændringer siden seneste fulde version.</p> <p>Finanstilsynets argument for årlig rapportering er, at det giver et bedre udgangspunkt for inspektioner. Forsikring & Pension mener modsat, at det er et brud med det risikobaserede tilsyn. En betydelig del af indholdet i RSR-rapporten er dog identisk med de oplysninger, som selskaberne hidtil har afleveret i forbindelse med inspektioner fra Finanstilsynet, hvilket typisk er med tre til fem års mellemrum.</p> <p>Implementeringsrådet er ikke bekendt med, at der skulle være et særligt dansk behov, der gør denne årlige rapportering nødvendig. Implementeringsrådet finder på baggrund af ovenstående, at anvendelsen af FIL § 283 er et udtryk for en klar overimplementering ift. regeringens princip 1-3 og et brud med det risikobaserede tilsyn.</p>
Omfanget af byrder	<p>De 92 danske gruppe 1-selskaber skal udarbejde en fuld RSR-rapport til Finanstilsynet hvert år. Rapporten skal udarbejdes i samtlige lande underlagt Solvens II. Vi har ikke kendskab til andre europæiske lande, hvor der er krav om årlig udarbejdelse af den fulde rapport. Vi har kun positivt kendskab til, at der stilles krav om udarbejdelse af den fulde rapport hvert 3. år.</p> <p>Det medfører øgede byrder for selskaberne, da de modsat øvrige europæiske selskaber skal anvende ressourcer på årligt at udarbejde RSR rapporten, hvilket stiller</p>

	dem konkurrencemæssigt dårligere. Ressourceforbruget er i sagens natur ukendt, da der er tale om en ny rapport. Blandt de selskaber der er påbegyndt arbejdet vurderes det til en rapport på over 100 sider, og en arbejdsmængde på 70-100 mandedage.
Lande der er relevante at sammenligne med	Det vil være relevant at kigge på, hvilke krav til frekvensen af den regelmæssige tilsynsrapportering myndighederne stiller til selskaber i Holland, Norge, Tyskland og Sverige.
Forslag til forenkling af reglerne	Den danske regulering bør implementere EU-reguleringen mindst byrdefuldt for dansk erhvervsliv. Dvs. følge artikel 312, stk. 1 i forordningen med krav om en fuld RSR-rapport hver tredje år og om en rapport i de mellemliggende år, der beskriver væsentlige ændringer. Dette kræver, at Finanstilsynet ændrer sin hidtidige tolkning af Lov om Finansiell Virksomhed § 283, så forståelsen af omfanget af rapporten følger forordningens artikel 312, stk. 3.
Større eller mindre nabotjek	Mindre
Særlige hensyn i dansk kontekst	Finanstilsynets argument for årlig rapportering er, at det giver et bedre udgangspunkt for inspektioner.
Igangværende initiativer	Ingen

Titel på forslaget	5. Bekendtgørelse om følsomhedsanalyser
Ministerium	Erhvervsministeriet
Berørt EU-regulering	Solvens II direktivets art. 34 (4)
Berørt dansk lovgivning	<ul style="list-style-type: none"> • Lov om Finansiell Virksomhed (FIL) § 126 g. • Udkast til Bekendtgørelse om følsomhedsanalyser for gruppe 1-forsikringselskaber
Beskrivelse af overimplementeringen	<p>92 gruppe 1-forsikringselskaber har siden 22. oktober 2014 udarbejdet og indrapporteret kvartalsvise følsomhedsanalyser til Finanstilsynet, som led i tilsynets test af gruppe 1-selskabernes økonomiske Solvens II-parathed.</p> <p>Efter overgangen til Solvens II har Folketinget besluttet, at de eksisterende følsomhedsberegninger skal fortsætte som følge af et udkast til en ny bekendtgørelse herom med hjemmel i § 126 g i FIL.</p> <p>Implementeringsrådet anskuer udkastet til bekendtgørelsen om følsomhedsanalyser som et udtryk for overimplementering, eftersom:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Det oprindelige formål med at introducere krav om følsomhedsberegninger var at teste gruppe 1-selskabernes økonomiske Solvens II-parathed. <p>Udkastet til bekendtgørelsen har den negative konsekvens, at den skaber usikkerhed hos de omfattede selskaber om, hvornår og hvordan Finanstilsynet vil effektuere tilsynsreaktioner i forhold til overholdelse af de forskellige kapitalkravgrænser. Under</p>

	<p>Solvens II skal et selskab styre efter at overholde solvenskapitalkravet, men det er oplevelsen hos Forsikring & Pensions medlemmer, at resultaterne fra følsomhedsanalyserne ligger til grund for afgørelser og derved tilsidesætter Solvens II's formål.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De analyser, som Finanstilsynet ønsker at videreføre, indeholder udvidede krav til beregningerne. <p>Arbejdsomfanget af følsomhedsanalysen er øget, da alle stress på selskabets risikoeksponeringer skal regnes som initialstød på balancen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indberetningsfristen for analyserne bliver skærpet fra 30 dage (indtil 2. kvartal 2016) til 20 arbejdsdage (fra 3. kvartal 2016) <p>Selskaberne har tidligere haft 30 arbejdsdage til at indberette følsomhedsanalyserne i. Den kortere indberetningsfrist gør, at det kræver flere ressourcer at nå at udarbejde både regnskaber og SCR-opgørelserne tidligere, så selskaberne kan nå at sende følsomhedsanalyserne ind til Finanstilsynet inden for indberetningsfristen.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Solvens II direktivets artikel 34 (4) lægger ikke op til direkte kvartalsvise test, men snarere test ved siden af Solvens II efter behov <p>Efter et bredt nabo-tjek står det klart, at der, efter vores kendskab, ikke er andre europæiske tilsynsmyndigheder, som har valgt at udmønte denne artikel i de samme omfangsrige analyser, som Finanstilsynet i Danmark har valgt.</p> <p>Både kravet om følsomhedsanalyser og deadline på 20 dage har hjemmel i FIL § 126 g. § 126 g er tilføjet til FIL i forbindelse med implementeringen af Solvens II og Omnibus II-direktivet i foråret 2015.</p> <p>§ 126 g fastsætter, at selskaberne skal foretage følsomhedsanalyser af, hvordan ændringer i væsentlige risici påvirker deres opgjorte kapitalgrundlag, henholdsvis solvenskapitalkravet (SCR) og minimumskapitalkravet (MCR). Følsomhedsanalyserne består i at bestemme størrelsen af det stress på en lang række områder, der bringer selskabets solvenskapitalkrav og minimumskapitalkrav ned på hhv. 125 pct. og 100 pct.</p>
<p>Omfanget af byrder</p>	<p>Følsomhedsanalyserne består i at bestemme størrelsen af det stress på en lang række områder, jf. nedenfor, der bringer selskabets solvenskapitalkrav og minimumskapitalkrav ned på hhv. 125 pct. og 100 pct. Heraf betegnelsen 'reverse stresstest'. Følgende risici skal stresses:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Renterisici • Aktierisici • Ejendomsrisici • Kreditspændrisici • Valutaspændrisici • Modpartsrisici • Levetidsrisici • Livsforsikringsoptionsrisici,

	<ul style="list-style-type: none"> • Præmie- og erstatningshensættelsesrisiko (skade) • Skadesforsikringskatastroferisiko <p>Finanstilsynet har i dialog med Forsikring & Pension accepteret, at 3 af risiciene kan stresses med metoder, der er mindre byrdefulde end reverse stresstest. Men Finanstilsynet fastholder hovedlinjen i bekendtgørelsen.</p> <p>Det tager i gennemsnit en fuldtidsansat i et selskab 2-4 dage at forberede, gennemføre og afrapportere på stress-tests, hvilket gennemføres 4 gange årligt. For at udbygge de nuværende kvartalsvise følsomhedsanalyser, som Finanstilsynet lægger op til i deres udkast til bekendtgørelsen, skal selskaberne initialt bruge ca. 8-10 arbejdsdage i gennemsnit for en fuldtidsansat for etableringen.</p> <p>De 20 dage for indberetning er et problem for selskaberne. Det er fordi, at arbejdsomfanget af følsomhedsanalyserne i udkastet til bekendtgørelsen er øget, da alle stress på selskabets risikoeksponeringer skal regnes som initialstød på balancen. Det kræver for visse stød en fuld genberegning af hensættelserne. Når selskaberne skal beregne følsomhedsanalyserne inden for de 20 arbejdsdage, så bliver analyserne nødt til at ligge senere end selve beregningen af deres SCR-opgørelse, som også skal indsendes indenfor 20 arbejdsdage.</p> <p>Det betyder, at selskaberne skal have regnskaber og SCR-opgørelserne tidligere færdige, således at de reelt har 2-4 dage mindre til at udarbejde regnskab og solvensopgørelser. Ellers kan de ikke nå at håndtere følsomhedsanalyserne, inden det samlede materiale skal indsendes til Tilsynet.</p> <p>Følsomhedsanalyserne kan også være en udfordring for selskabernes bestyrelser. Bestyrelsen har i forvejen deres egen risiko- og solvensvurdering (ORSA), som er en central del af Solvens II, til at beskrive centrale selskabsspecifikke risici i en tidshorisont på 3-5 år. Mange lande, jf. de nedenfor listede, lader ORSA'en træde i stedet for følsomhedsanalyser, fordi der er et overlap i formål og indhold.</p>
Lande der er relevante at sammenligne med	Forsikring & Pension har udført nabotjek i Holland, Norge, Finland, England, Tyskland, Frankrig, Sverige, Italien, Spanien og Østrig, hvor det ikke er valgt at implementere art. 34 (4) i Solvens II direktivet i det omfang, som man har i Danmark.
Forslag til forenkling af reglerne	Udmøntningen af følsomhedsanalyser, refereret til i art. 34 (4) i Solvens II direktivet, bør være i overensstemmelse med den relevante EU-lovgivning og den overordnede udmøntning i EU-medlems-landene. Denne fortolkning af EU-reguleringen bør derfor fjernes i FIL, og udkastet til bekendtgørelsen bør frafaldes.
Større eller mindre nabotjek	Mindre
Særlige hensyn i dansk kontekst	<p>Overimplementeringen af § 126 g i FIL af følsomhedsanalyserne afspejler en fælles forståelse mellem Finanstilsynet og Erhvervs- og Vækstministeriets departement fra foråret 2015 om, at den nye regulering under Solvens II ikke på dette punkt skulle give dårligere "regulering og forbrugerbeskyttelse end under det tidligere danske regime".</p> <p>Denne fælles forståelse er dels i modstrid med den nuværende regerings politik for</p>

	implementering af EU-regulering; dels negligerer den det oplagte faktum, at forbrugerbeskyttelsen og reguleringsmulighederne under Solvens II skal vurderes som en helhed. Efter vores opfattelse er forbrugerbeskyttelsen og Finanstilsynets reguleringsmuligheder ikke blevet dårligere med Solvens II.
Igangværende initiativer	Der er en dialog med Finanstilsynet om udkast til bekendtgørelse om følsomhedsanalyser, hvor Finanstilsynet fastholder hovedlinjen i udkastet.

Titel på forslaget	6. Regulatorisk forfald af kapitalgrundlagsinstrumenter
Ministerium	Erhvervsministeriet
Berørt EU-regulering	Kapitalkravsdirektivet (CRDIV), artikel 102 og 104. Retningslinjer udstedt af den europæiske bankmyndighed (EBA) om fælles procedurer og metoder for tilsyns kontrol- og vurderingsprocessen (SREP). Kapitalkravsforordningen (CRR), artikel 483.
Berørt dansk lovgivning	Lov om finansiel virksomhed § 124, stk. 2 og 3 og 8. Bekendtgørelse om opgørelse af risikoeksponeringer, kapitalgrundlag og solvensbehov, bilag 1, pkt. 15. Finanstilsynets vejledning om tiltrækkeligt kapitalgrundlag og solvensbehov, afsnit 10: https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=176436
Beskrivelse af overimplementeringen	<p>Det følger af kapitalkravsdirektivet, at et kreditinstitut kan få et kapitaltillæg som én af <i>flere mulige</i> handlinger, hvis instituttet sandsynligvis vil overtræde kapitalkravene inden for de følgende 12 måneder. Blandt de andre muligheder, der fremgår af direktivet, kan tilsynsmyndigheden stille krav om, at instituttet forelægger en plan for at opfylde tilsynskravene inden for en frist og indgår i en dialog med tilsynet om denne plan. Direktiver foreskriver endvidere en række relevante tiltag som eksempelvis ophør med udbetaling af dividende og bonus, reduktion af risikoaktiver eller frasalg af dele af forretningen.</p> <p>Af Finanstilsynets vejledning om tiltrækkeligt kapitalgrundlag og solvensbehov fremgår, at institutter skal foretage tillæg til solvensbehovet (søjle 2 tillæg), hvis instituttet vurderer, at der er risiko for, at der ikke kan findes nye investorer for den del af dets kapitalgrundlagsinstrumenter, der forfalder, eller hvis medregning i kapitalgrundlaget udfases (regulatorisk forfald) inden for de næste 12 måneder. Overimplementeringen består i, at ud fra Finanstilsynets vejledning fremgår opgørelsen af et kapitaltillæg som <i>den eneste</i> mulighed.</p> <p>Den europæiske bankmyndighed (EBA) har udstedt retningslinjer om fælles procedurer og metoder for tilsyns kontrol- og vurderingsprocessen (SREP), som de europæiske tilsynsmyndigheder skal følge, eller - hvis ikke - skal redegøre over for EBA, hvorfor de ikke følger retningslinjerne (comply or explain). Muligheden for at fastsætte et tillæg til solvensbehovet (søjle 2 tillæg) i tilfælde af regulatorisk forfald af kapitalgrundlagsinstrumenter inden for de næste 12 måneder, indgår <u>ikke</u> i retningslinjerne udstedt af EBA.</p>

	<p>Overimplementeringen er generelt et problem i forhold til udfasning og forfald af kapitalinstrumenter med en fast løbetid (supplerende ansvarlig lånekapital). På nuværende tidspunkt er der endvidere et særligt problem i forhold til regulatorisk forfald ultimo 2017 af hybrid kernekapital, der blev udstedt til den danske stat som led i rekapitaliseringen af danske pengeinstitutter med "Bankpakke 2" i 2009. I medfør af artikel 483 i kapitalkravsforordningen kan statslig hybrid kernekapital kun medregnes i kapitalgrundlaget frem til 31. december 2017, hvorefter de ikke længere kan medregnes (regulatorisk forfald). Pengeinstitutterne har indarbejdet dette forhold i deres kapitalplanlægning, hvorfor et krav om søjle 2 tillæg et år før regulatorisk forfald reelt eliminerer forordningens regler for medregning af statslig hybrid kapital frem til ultimo 2017.</p> <p>Finanstilsynets tilgang indskrænker i praksis pengeinstitutternes handlemuligheder og medfører samtidigt, at institutternes problemer blot fremrykkes et år. Konsekvensen er, at danske pengeinstitutter i de beskrevne situationer mødes af et højere kapitalkrav og har begrænsede handlemuligheder sammenlignet med pengeinstitutter i deres nabolande. Institutter i andre EU-lande kan tage andre evt. mere hensigtsmæssige tiltag i brug for at imødegå problemstillingen.</p> <p>Hertil kommer, at pengeinstitutterne i henhold til reglerne alene kan indfri den statslige hybride kernekapital efter forudgående tilladelse fra Finanstilsynet. Har Finanstilsynet således en bekymring for et pengeinstituts muligheder for at erstatte den statslige hybride kernekapital med kapital af tilsvarende eller bedre kvalitet den 1. januar 2018, hvor den statslige hybride kernekapital ikke længere kan medregnes til kapitalgrundlaget, kan tilsynet undlade at give tilladelse til indfrielse. I denne situation indgår den statslige hybride kernekapital fortsat i pengeinstituttets polstring, dog uden at kunne medregnes til kapitalgrundlaget. Uanset at den statslige hybride kernekapital ikke vil kunne medregnes i kapitalgrundlaget, vil den fortsat skærme indskydere og andre kreditorer på helt samme måde som ved fuld medregning i kapitalgrundlaget, idet den statslige hybride kernekapital uændret vil være efterstillet alle ikke-efterstillede kreditorer.</p>
Omfanget af byrder	<p>En meget stor del af danske pengeinstitutter har udstedt supplerende ansvarlig lånekapital med en fast løbetid som led i deres kapitalgrundlag. I henhold til kapitalkravsforordningen udfases supplerende kapital gradvist de sidste 5 år før forfald. Alle disse institutter berøres således i deres kapitalplanlægning af Finanstilsynets regler, idet den kapitaldækningsmæssige konsekvens af udfasningen potentielt fremskyndes et år i forhold til en EU konform tilgang.</p> <p>Mere akut kan 11 institutter blive omfattet af kravet om søjle 2 tillæg ultimo 2016 i medfør af Finanstilsynets vejledning, hvoraf 5 med stor sikkerhed vil blive ramt som følge af regulatorisk forfald af statslig hybrid kernekapital pr. 31. december 2017.</p> <p>Et tillæg til solvensbehovet kan betyde, at de pågældende institutter risikerer ikke at kunne opfylde solvenskravene et år før, at der reelt er tale om et brud på solvenskravene i henhold til en EU-konform tilgang, og før andre tiltag til at afværge et kommende truende brud på solvenskravet kan virke. Et brud på solvenskravene kan have vidtrækkende konsekvenser for instituttet og dets investorer og kunder, som ved en anden tilgang kan vise sig unødvendige, og som på ingen måde bidrager til at</p>

	<p>løse de truende solvensproblemer, som instituttet står over for.</p> <p>Ydermere gælder det, at tillægget til solvensbehovet som følge af fremtidig udfasning af hybrid kernekapital eller supplerende ansvarlig lånekapital medfører, at pengeinstituttet reelt tvinges til at skulle afdække mindst 56 procent af den efterstillede kapital, der udfases 1 år senere, med egentlig kernekapital. Altså med en bedre - men også dyrere - kapitaltype, end den der udfases.</p>
Lande der er relevante at sammenligne med	Sverige, Norge, UK og Tyskland (regler fastsat under den fælles tilsynsmekanisme under bankunionen)
Forslag til forenkling af reglerne	<p>Det foreslås, at afsnit 10 i Finanstilsynets vejledning om tiltrækkeligt kapitalgrundlag og solvensbehov udgår, samt at henvisningen til løbetiden på kapitalgrundlagsinstrumenter i pkt. 15 i bilag 1 til bekendtgørelse om kapital til opfyldelse af det individuelle solvenstillæg for pengeinstitutter og realkreditinstitutter slettes.</p> <p>Pengeinstitutter, der forudser manglende mulighed for at erstatte dele af kapitalgrundlaget, der udfases, bør udarbejde en særskilt redegørelse til Finanstilsynet, hvor instituttet oplyser om effekten af forfald af kapitalinstrumenter og om de tiltag, som instituttet vil iværksætte på den baggrund. En sådan tilgang vil efter Implementeringsrådets opfattelse være mere i tråd med den tilgang, der er forudsat i EU-reguleringen.</p>
Større eller mindre nabotjek	Mindre nabotjek. Henvendelse til andre landes myndigheder og ECB med henblik på at undersøge, om der er udstedt tilsvarende regler eller vejledninger, eller om tilsvarende krav om søjle 2-tillæg et år før regulatorisk forfald af kapitalgrundlagsinstrumenter følger af deres tilsynspraksis.
Særlige hensyn i dansk kontekst	
Igangværende initiativer	

MILJØ- OG FØDEVAREMINISTERIET

Titel på forslaget	7. Økologisk drift underkompenseres
Ministerium	Miljø- og Fødevareministeriet
Berørt EU-regulering	Rådsforordning Nr. 1305/2013 om støtte til udvikling af landdistrikterne fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL)
Berørt dansk lovgivning	BEK nr. 80 af 28/01/2015 om Økologisk Arealtilskud LOV nr. 1360 af 16/12/2014 om Landdistriktsfonden
Beskrivelse af overimplementeringen	Økologiske landmænd kan få tilsagn om Økologisk Arealtilskud til at dyrke deres arealer. Når jorden dyrkes økologisk, er der ekstra udgifter forbundet herved, da landmanden skal leve op til en lang række af yderligere krav. Der må fx maksimalt

udbringes 100 kg udnyttet N pr. ha, og økologisk såsæd samt foder skal anvendes.

Hvis arealerne i forvejen er blevet pålagt at skulle dyrkes uden pesticider eller handelsgødning, har ansøgere siden 2015, dog ikke kunnet få tilsagn om Økologisk Arealtilskud. Det skyldes, at forvaltningspraksis er blevet strammet op.

Ifølge EU-forordning 1305/2013 bør betalingerne under den økologiske arealtilskudsordning bidrage til at dække ekstra omkostninger og indkomsttab. Medlemslandene har ligeledes pligt til at sikre, at der ikke opstår dobbeltkompensation på arealerne.

Det forekommer dog ikke hensigtsmæssigt, at man i den danske forvaltningspraksis sidestiller den økonomiske omkostning ved et pesticidforbud eller et forbud mod handelsgødning med den økonomiske omkostning, der er forbundet ved at efterleve et økologitilsagn. Udover sprøjtforbud er der en lang række yderligere restriktioner og krav, som medfører ekstra udgifter.

Af de væsentligste kan nævnes, at der maksimalt må udbringes 100 kg udnyttet N pr. ha, sædskiftekrav i forbindelse med konventionel husdyrgødning udover 50 kg udnyttet N pr. ha, anvendelse af økologisk såsæd og foder, krav om adgang til udendørs arealer, arealkrav i staldene samt adgang til grovfoder. Økologer pådrages desuden ekstra administrative og dokumentationsmæssige arbejdsopgaver, fx bilagskontrol som følge af økologikontrollen, der består af et årligt fysisk besøg.

Der er altså tale om en uhensigtsmæssig indskrænkning i forvaltning af EU-forordning 1305/2013 med den konsekvens, at økologisk drift underkompenseres.

Omfanget af byrder

Den danske fortolkning af EU's forordning medfører, at det ikke er økonomisk attraktivt at opretholde eller etablere økologisk drift på arealerne, og i takt med at der udpeges flere og flere arealer med restriktioner, vil det blive mere og mere uhensigtsmæssigt.

Det er endnu ingen klarhed over, hvor stort et areal og hvor mange økologer, der nu og fremover ikke længere kan modtage økologisk arealtilskud for arealer, der er omfattet af et forbud mod sprøjtning eller gødskning.

På §3 arealer, der kun dækker over en del af de arealer, der er omfattet af restriktionen, er et erhvervsøkonomisk tab estimeret til 3,7 mio. kr./år som følge af, at økologer ikke længere vil kunne modtage Økologisk Arealtilskud. Samlet set er der dermed tale om et betydeligt erhvervsøkonomisk tab for økologiske bedrifter.

Ansøgere kan eksempelvis ikke opnå eller opretholde tilsagn til Økologisk Arealtilskud for et areal med vandboring, og den 25 meter brede beskyttelseszone omkring boringen, da der i forvejen er forbud mod anvendelse af plantebeskyttelsesmidler. Det kan også være et forbud som følge af en servitut, som er pålagt ved fredning. Forpligtelsen kan derudover også være en aftale med fx en kommune eller et vandværk, der betyder, at man modtager betaling for at drive arealet uden pesticider og/eller handelsgødning.

Det er kun muligt at få økologitilsagn til arealer, der er omfattet af en forpagtningsaftale om pesticidfri drift, så længe der ikke indgår en direkte

	økonomisk kompensation som en del af aftalen.
Lande der er relevante at sammenligne med	Tyskland, Holland og Sverige, da det er lande vi normalt sammenligner os med på økologiområdet.
Forslag til forenkling af reglerne	<p>På alle arealer, der ikke er pålagt samtidigt forbud mod pesticider og gødningsudbringning, bør der kunne gives økologitilsagn, dog med reduceret tilskudssats.</p> <p>NaturErhvervstyrelsen bør derfor igangsætte beregning af reducerede tilskudssatser under den økologiske arealtilskudsordning, som kan bringes i anvendelse på arealer, der er omfattet af henholdsvis pesticidforbud eller gødningsforbud. Med en reduceret tilskudssats, som afspejler en modregning af den negative økonomiske effekt af den gældende dyrkningsrestriktion, vil det fortsat være muligt at kompensere økologen for overholdelse af krav, der ligger udover den pågældende restriktion, uden der er tale om dobbeltkompensation.</p>
Større eller mindre nabotjek	Mindre.
Særlige hensyn i dansk kontekst	Den nuværende danske forvaltningspraksis medfører, at det er mindre attraktivt for økologer at dyrke de pågældende arealer, end det er for andre landmænd. Det medfører, at den økologiske drift underkompenseres og kan modvirke formålet med Økologisk Arealtilskud. Formålet med ordningen er at understøtte omlægning til økologisk jordbrugsproduktion, der dækker forbrugernes behov for økologiske jordbrugsprodukter. Formålet er desuden at forbedre miljø og natur samt at fremme dyrevelfærd.
Igangværende initiativer	